



Monitoring Karier Zawodowych Absolwentów Politechniki Warszawskiej

Raport

Biuro Karier Politechniki Warszawskiej
Sekcja Wspierania Badań Społecznych Biura Rozwoju i Projektów Strategicznych PW

czerwiec 2014



Spis treści

| | |
|--|-----|
| Cele i obszary badania | 2 |
| Metoda badania | 2 |
| Narzędzie badawcze..... | 2 |
| Dobór i wielkość próby..... | 2 |
| Procedura badania..... | 4 |
| Użyte statystyki opisowe..... | 4 |
| Wyniki Monitoringu Karier Zawodowych Absolwentów | 5 |
| Dane metryczkowe absolwentów..... | 5 |
| Ścieżka edukacji | 8 |
| Ocena studiów | 13 |
| Przebieg procesu kształcenia..... | 34 |
| Praca i dodatkowa działalność podczas studiów | 40 |
| Charakterystyka pracy wykonywanej przez absolwentów..... | 43 |
| Umowa o pracę..... | 46 |
| Umowa zlecenie..... | 55 |
| Umowa o dzieło | 63 |
| Samozatrudnienie | 71 |
| Absolwenci niepracujący | 76 |
| Kompetencje absolwentów | 80 |
| Zadowolenie z życia | 85 |
| Zależność między aktywnością absolwentów a ich sytuacją na rynku pracy | 86 |
| Działalność społeczna podczas studiów a sytuacja absolwentów na rynku pracy | 86 |
| Stypendium naukowe podczas studiów a sytuacja absolwentów na rynku pracy | 89 |
| Praca podczas studiów a sytuacja absolwentów na rynku pracy | 92 |
| Dokształcanie się a sytuacja absolwentów na rynku pracy | 95 |
| Zależność między posiadanymi kompetencjami a sytuacją absolwentów na rynku pracy | 98 |
| Podsumowanie wyników Monitoringu Karier Zawodowych Absolwentów | 102 |



Cele i obszary badania

Monitoring Karier Zawodowych Absolwentów Politechniki Warszawskiej jest corocznym badaniem prowadzonym przez Uczelnię w pierwszym kwartale roku. Celem badania jest poznanie przebiegu edukacji absolwentów oraz ich opinii na temat studiów w Politechnice Warszawskiej, a także zdobycie informacji o ich aktualnej sytuacji zawodowej.

Metoda badania

Narzędzie badawcze

Badanie zostało przeprowadzone metodą sondażu, techniką ankiety internetowej wspomaganą przez system komputerowy (CAWI - *Computer Assisted Web Interviewing*). W celu uzyskania odpowiedzi od absolwentów stworzono kwestionariusz w internetowym systemie LIMESurvey.

Kwestionariusz obejmuje następujące obszary tematyczne:

1. Dane demograficzne absolwentów
2. Charakterystyka pracy wykonywanej przez absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę, umowę zlecenie i umowę o dzieło
3. Charakterystyka samozatrudnienia wśród absolwentów
4. Charakterystyka absolwentów niepracujących
5. Praca i dodatkowa działalność podczas studiów
6. Ścieżka edukacji absolwentów
7. Ocena ukończonych przez absolwentów wydziałów i Politechniki Warszawskiej
8. Przebieg procesu kształcenia absolwentów
9. Ocena własnych kompetencji według absolwentów i ich znaczenia na rynku pracy
10. Ocena zadowolenia z życia według absolwentów

Kwestionariusz składa się z:

- pytań zamkniętych (ze zdefiniowaną kafeterią) jednokrotnego i wielokrotnego wyboru,
- pytań półotwartych (umożliwiających wpisanie przez respondenta odpowiedzi brakującej w zdefiniowanej kafeterii),
- pytań otwartych (pozwalających na swobodne wypowiedzi respondentów i dzięki temu uzyskanie pogłębionych informacji natury jakościowej).

Dobór i wielkość próby

Baza adresów mailowych absolwentów została dostarczona przez Biuro Karier Politechniki Warszawskiej i zawierała **3333** rekordy. Aby zwiększyć liczbę respondentów, badanie było dodatkowo promowane na stronie internetowej Politechniki Warszawskiej, stronie internetowej Biura Karier PW i portalu Goldenline, gdzie znajdował się link do kwestionariusza – dzięki temu absolwenci, których dane kontaktowe nie znajdowały się w bazie, również mogli wziąć udział w badaniu.

Stopień zwrotu kwestionariuszy wśród absolwentów z bazy dostarczonej przez BK PW wyniósł **34,9%**.

Ostatecznie w Monitoringu Karier Zawodowych wzięło udział 1278 respondentów. Byli to absolwenci głównie studiów I i II stopnia oraz kilkoro absolwentów studiów III stopnia na wszystkich wydziałach Politechniki Warszawskiej, bez ograniczenia co do roku ukończenia studiów.

Tabela 1 prezentuje stosunek próby do populacji absolwentów, którzy ukończyli poszczególne wydziały. Według ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* Uczelnia ma obowiązek monitorowania karier zawodowych swoich absolwentów do 5 lat od dnia ukończenia przez nich studiów. Poniższa tabela zawiera dane w podziale na absolwentów, którzy ukończyli studia w latach 2009-2014 i przed 2009. Stosunek próby do populacji został obliczony na podstawie średniej rocznej liczby absolwentów



z lat 2009-2014, którzy stanowili zdecydowaną większość zbadanej próby, jednak w niniejszym raporcie uwzględniono również odpowiedzi pochodzące od absolwentów sprzed 2009 roku.

Z Tabeli 1 wynika, że najlepiej reprezentowani w badaniu pod względem liczebności byli absolwenci Wydziałów: Inżynierii Chemicznej i Procesowej oraz Mechanicznego Energetyki i Lotnictwa, a naj słabiej absolwenci Wydziałów: Administracji i Nauk Społecznych oraz Inżynierii Lądowej.

Tabela 1 Dane dotyczące stosunku próby do populacji absolwentów, którzy ukończyli poszczególne wydziały w latach 2009-2014

| Wydział | próba | | | | | | populacja | stosunek próby do populacji 2009-2014 |
|---|--------|-------------|--------------|-------------|--------------|---|---|---------------------------------------|
| | ogółem | N 2009-2014 | N przed 2009 | % 2009-2014 | % przed 2009 | średnia roczna liczba absolwentów 2009-2014 | średnia roczna liczba absolwentów 2009-2013 | |
| Inżynierii Chemicznej i Procesowej | 34 | 34 | 0 | 100,0% | 0,0% | 5,7 | 73 | 7,8% |
| Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa | 161 | 159 | 2 | 98,8% | 1,2% | 26,5 | 360,6 | 7,3% |
| Samochodów i Maszyn Roboczych | 57 | 54 | 3 | 94,7% | 5,3% | 9,0 | 150,4 | 6,0% |
| Matematyki i Nauk Informatycznych | 61 | 53 | 8 | 86,9% | 13,1% | 8,8 | 149 | 5,9% |
| Fizyki | 30 | 28 | 2 | 93,3% | 6,7% | 4,7 | 79,4 | 5,9% |
| Budownictwa, Mechaniki i Petrochemii | 124 | 119 | 5 | 96,0% | 4,0% | 19,8 | 359,8 | 5,5% |
| Inżynierii Materiałowej | 26 | 25 | 1 | 96,2% | 3,8% | 4,2 | 77,8 | 5,4% |
| Chemiczny | 99 | 97 | 2 | 98,0% | 2,0% | 16,2 | 305,8 | 5,3% |
| Architektury | 59 | 59 | 0 | 100,0% | 0,0% | 9,8 | 193 | 5,1% |
| Transportu | 89 | 86 | 3 | 96,6% | 3,4% | 14,3 | 285 | 5,0% |
| Mechatroniki | 81 | 79 | 2 | 97,5% | 2,5% | 13,2 | 293,4 | 4,5% |
| Elektroniki i Techniki Informatycznych | 187 | 178 | 9 | 95,2% | 4,8% | 29,7 | 734,4 | 4,0% |
| Geodezji i Kartografii | 69 | 66 | 3 | 95,7% | 4,3% | 11,0 | 274,8 | 4,0% |
| Kolegium Nauk Ekonomicznych i Społecznych | 34 | 32 | 2 | 94,1% | 5,9% | 5,3 | 161,2 | 3,3% |
| Zarządzania | 42 | 42 | 0 | 100,0% | 0,0% | 7,0 | 232,8 | 3,0% |
| Inżynierii Środowiska | 58 | 57 | 1 | 98,3% | 1,7% | 9,5 | 343,8 | 2,8% |
| Inżynierii Produkcji | 32 | 28 | 4 | 87,5% | 12,5% | 4,7 | 363,8 | 1,3% |
| Elektryczny | 28 | 24 | 4 | 85,7% | 14,3% | 4,0 | 396 | 1,0% |
| Inżynierii Lądowej | 24 | 21 | 3 | 87,5% | 12,5% | 3,5 | 419,4 | 0,8% |
| Administracji i Nauk Społecznych | 23 | 21 | 2 | 91,3% | 8,7% | 3,5 | 464,4 | 0,8% |



Procedura badania

Badanie zostało przeprowadzone w okresie 7.02-22.04.2014 r. 7 lutego wysłano zaproszenie do wypełnienia kwestionariusza do absolwentów, których adresy mailowe znajdowały się w bazie. 17 lutego i 7 marca zostały wysłane dwa monity przypominające o wzięciu udziału w badaniu. Jednocześnie w lutym BK PW rozpoczęło promocję badania na własnej stronie internetowej, na stronie internetowej PW i na portalu Goldenline.

Użyte statystyki opisowe

W raporcie zostały użyte następujące statystyki opisowe:

| Statystyka opisowa | Definicja |
|---------------------|---|
| Częstość (N) | Liczba respondentów, którzy udzielili danej odpowiedzi. |
| Procent (%) | Stosunek liczby wystąpień danej odpowiedzi do liczebności grupy odniesienia wyrażony w procentach. |
| Średnia | Średnia arytmetyczna będąca sumą wszystkich odpowiedzi wyrażonych na skali ilościowej (np. zadowolenie z pracy oceniane na skali od 1 do 10), podzieloną przez liczebność grupy, z której te odpowiedzi pochodzą. |
| Mediana | Środkowa wartość rozkładu odpowiedzi mających charakter przedziałów (np. wysokość zarobków), poniżej i powyżej której występuje taka sama liczba respondentów. |
| Minimum | Uzyskana w grupie minimalna wartość odpowiedzi wyrażonej na skali. |
| Maksimum | Uzyskana w grupie maksymalna wartość odpowiedzi wyrażonej na skali. |

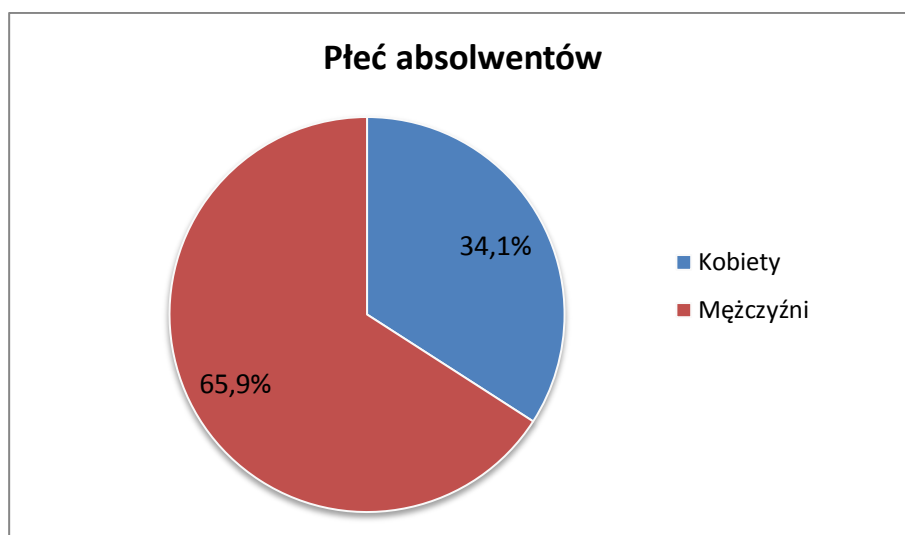


Wyniki Monitoringu Karier Zawodowych Absolwentów

Dane metryczkowe absolwentów

W Monitoringu Karier Zawodowych Absolwentów PW wzięło udział 436 kobiet (34,1% badanej próby) i 842 mężczyzn (65,9%) (por. Rysunek 1).

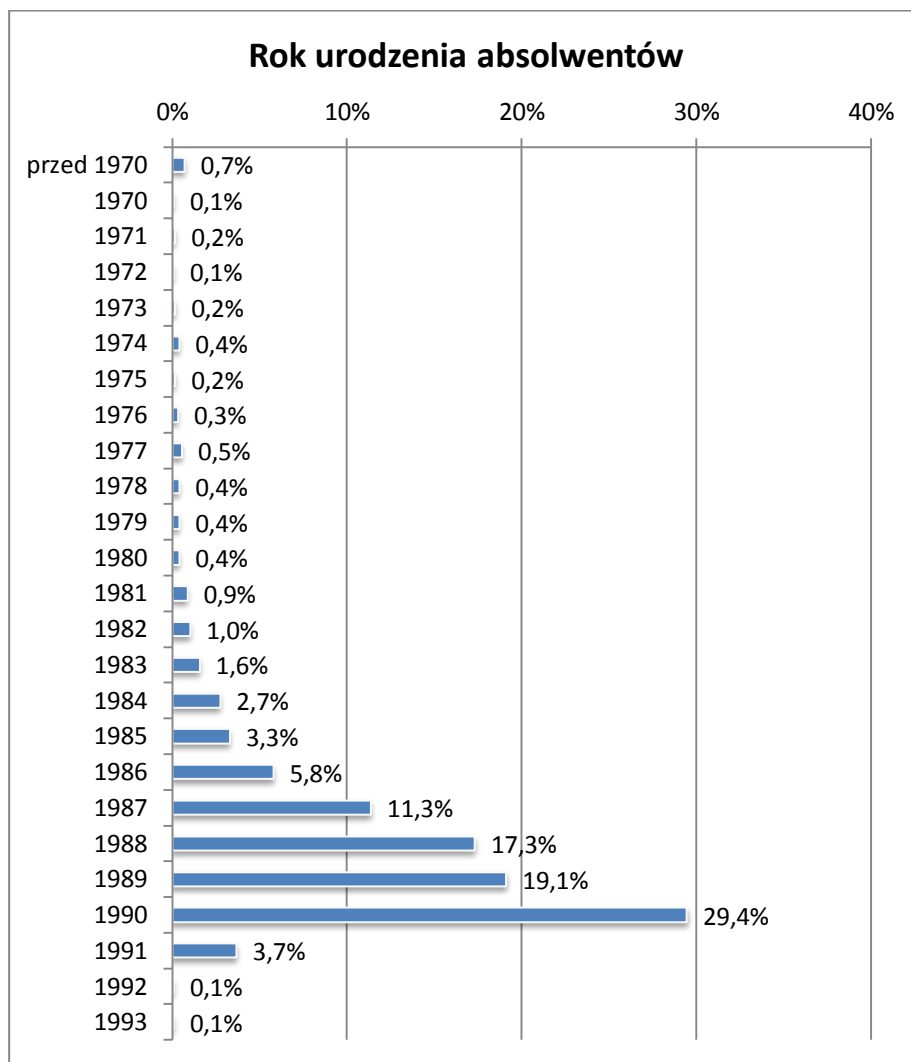
Rysunek 1 Płeć absolwentów (N = 1278)



Największa część absolwentów (29,4%) urodziła się w 1990 roku. Kolejne co do wielkości grupy to 19,1% respondentów urodzonych w 1989 roku i 17,3% urodzonych w 1988 roku. Pozostałe grupy wiekowe nie przekroczyły 10%. Szczegółowe dane na temat roku urodzenia uczestników badania prezentuje Rysunek 2.



Rysunek 2 Rok urodzenia absolwentów (N = 1278)

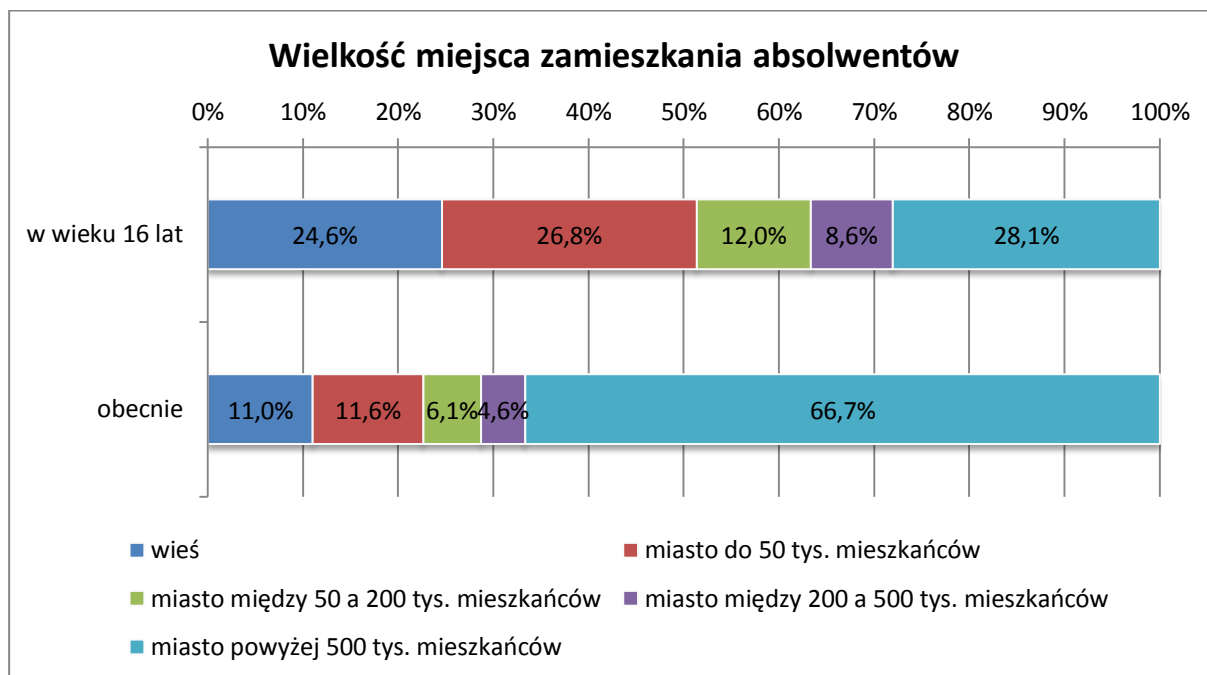


W wieku 16 lat najwięcej absolwentów (28,1%) mieszkało w mieście powyżej 500 tys. mieszkańców, nieco mniej, czyli 26,8%, w mieście do 50 tys. mieszkańców, a 24,6% na wsi. Stosunkowo niewiele osób mieszkało w miastach między 50 tys. a 200 tys. oraz między 200 tys. a 500 tys., odpowiednio 12% i 8,6%. Aż 66,7% respondentów odpowiedziało, że ich **obecne** miejsce zamieszkania to miasto powyżej 500 tys. mieszkańców, w związku z czym procent osób reprezentujących pozostałe kategorie wielkości miejsca zamieszkania znacznie zmalał w stosunku do okresu, gdy absolwenci mieli 16 lat (por. Rysunek 3).

70,3% absolwentów **w wieku 16 lat** mieszkało w województwie mazowieckim. Trzema kolejnymi najbardziej licznymi grupami okazali się uczestnicy badania pochodzący z województwa lubelskiego (8,1%), łódzkiego (4,1%) i podlaskiego (4,1%). Jako **obecne** miejsce zamieszkania aż 88,1% respondentów wskazało województwo mazowieckie, co wskazuje na wzrost liczby osób mieszkających w tym województwie w stosunku do okresu przed rozpoczęciem studiów w Politechnice Warszawskiej. Ponadto nastąpił również wzrost odsetka absolwentów mieszkających za granicą, z 0,3% w wieku 16 lat do 5,5% obecnie (por. Rysunek 4).

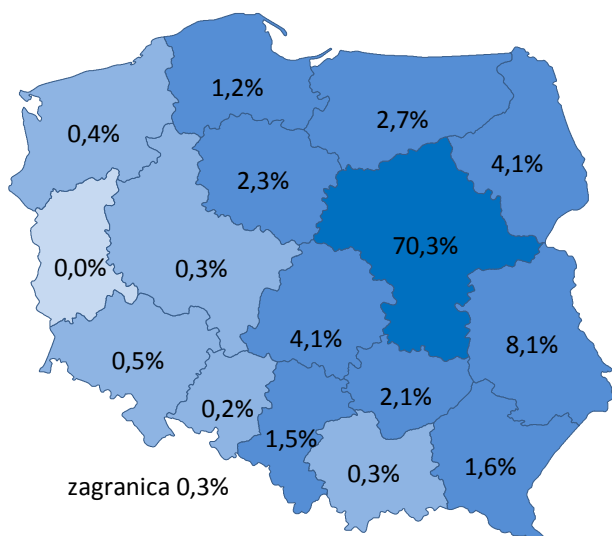


Rysunek 3 Wielkość miejsca zamieszkania absolwentów w wieku 16 lat i obecnie (N = 1278)

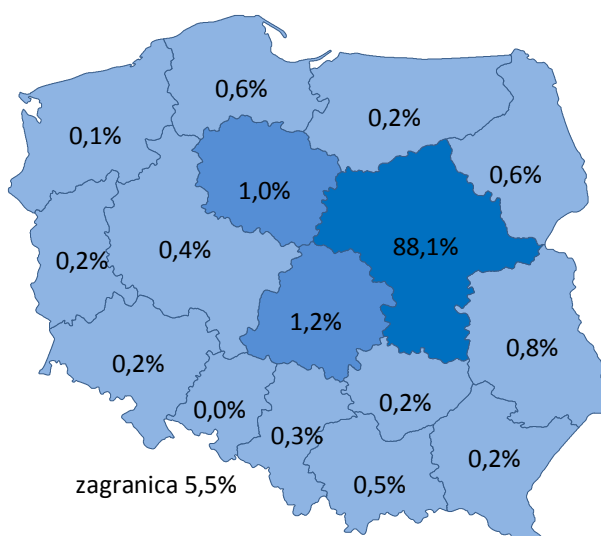


Rysunek 4 Województwo zamieszkania absolwentów w wieku 16 lat i obecnie (N = 1278)

Województwo zamieszkania absolwentów w wieku 16 lat



Województwo zamieszkania absolwentów obecnie



Podsumowanie

Większość uczestników badania stanowili mężczyźni oraz osoby urodzone w latach 1986-1990. Przeważająca część absolwentów w wieku 16 lat mieszkała w województwie mazowieckim. Procent zamieszkałych w tym województwie po ukończeniu Politechniki Warszawskiej wzrósł i widoczna jest tendencja przeniesienia się na stałe do Warszawy osób mieszkających wcześniej w mniejszych miastach województwa mazowieckiego oraz w innych województwach.



Ścieżka edukacji

W badaniu wzięło udział najwięcej absolwentów Wydziałów: Elektroniki i Technik Informatycznych (187 osób; 14,6% wszystkich uczestników), Mechanicznego Energetyki i Lotnictwa (161; 12,6%) oraz Budownictwa, Mechaniki i Petrochemii w Płocku (124; 9,7%). Najmniej było przedstawicieli Wydziałów: Administracji i Nauk Społecznych (23; 1,8%), Inżynierii Lądowej (24; 2%) i Inżynierii Materiałowej (26; 2%). Informacje na temat wszystkich wydziałów w podziale na kierunki prezentuje Tabela 2.

Tabela 2 Dane dotyczące absolwentów w zależności od ukończonego wydziału i kierunku (N = 1278)

| Wydział | N | %* | Kierunek | N | %* |
|--|-----|-------|--|----|------|
| Wydział Administracji i Nauk Społecznych | 23 | 1,8% | Administracja | 23 | 1,8% |
| Wydział Architektury | 59 | 4,6% | Architektura i Urbanistyka | 58 | 4,5% |
| | | | Architecture and Urban Planning | 1 | 0,1% |
| Wydział Chemiczny | 99 | 7,7% | Biotechnologia | 37 | 2,9% |
| | | | Technologia Chemiczna | 62 | 4,9% |
| Wydział Elektroniki i Technik Informatycznych | 187 | 14,6% | Informatyka | 93 | 7,3% |
| | | | Elektronika, Informatyka i Telekomunikacja | 78 | 6,1% |
| | | | Inżynieria Biomedyczna | 9 | 0,7% |
| | | | Electrical and Computer Engineering | 3 | 0,2% |
| | | | Inny kierunek | 5 | 0,4% |
| Wydział Elektryczny | 28 | 2,2% | Automatyka i Robotyka | 7 | 0,5% |
| | | | Elektrotechnika | 12 | 0,9% |
| | | | Informatyka | 7 | 0,5% |
| | | | Electrical Engineering | 1 | 0,1% |
| | | | Inny kierunek | 1 | 0,1% |
| Wydział Fizyki | 30 | 2,3% | Fizyka Techniczna | 30 | 2,3% |
| Wydział Geodezji i Kartografii | 69 | 5,4% | Geodezja i Kartografia | 46 | 3,6% |
| | | | Gospodarka Przestrzenna | 22 | 1,7% |
| | | | Inny kierunek | 1 | 0,1% |
| Wydział Inżynierii Chemicznej i Procesowej | 34 | 2,7% | Inżynieria chemiczna i procesowa | 34 | 2,7% |
| Wydział Inżynierii Lądowej | 24 | 1,9% | Budownictwo | 25 | 2,0% |
| Wydział Inżynierii Materiałowej | 26 | 2,0% | Inżynieria materiałowa | 26 | 2,0% |
| Wydział Inżynierii Produkcji | 32 | 2,5% | Automatyka i Robotyka | 6 | 0,5% |
| | | | Mechanika i Budowa Maszyn | 10 | 0,8% |
| | | | Papiernictwo i Poligrafia | 4 | 0,3% |
| | | | Zarządzanie i Inżynieria Produkcji | 10 | 0,8% |
| | | | Management and Production Engineering | 3 | 0,2% |
| Wydział Inżynierii Środowiska | 58 | 4,5% | Inżynieria Środowiska | 50 | 3,9% |
| | | | Ochrona Środowiska | 9 | 0,7% |
| | | | Inny kierunek | 1 | 0,1% |



| | | | | | |
|--|------|-------|------------------------------------|------|------|
| Wydział Matematyki i Nauk Informatycznych | 61 | 4,8% | Matematyka | 18 | 1,4% |
| | | | Informatyka | 39 | 3,1% |
| | | | Computer Science | 7 | 0,5% |
| Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa | 161 | 12,6% | Automatyka i Robotyka | 13 | 1,0% |
| | | | Energetyka | 62 | 4,9% |
| | | | Lotnictwo i Kosmonautyka | 39 | 3,1% |
| | | | Mechanika i Budowa Maszyn | 34 | 2,7% |
| | | | Aerospace Engineering | 6 | 0,5% |
| | | | Power Engineering | 10 | 0,8% |
| Wydział Mechatroniki | 81 | 6,3% | Automatyka i Robotyka | 24 | 1,9% |
| | | | Mechatronika | 48 | 3,8% |
| | | | Inżynieria Biomedyczna | 11 | 0,9% |
| | | | Mechatronics | 1 | 0,1% |
| Wydział Samochodów i Maszyn Roboczych | 57 | 4,5% | Mechanika i Budowa Maszyn | 48 | 3,8% |
| | | | Mechatronika | 9 | 0,7% |
| | | | Inny kierunek | 1 | 0,1% |
| Wydział Transportu | 89 | 7,0% | Logistyka | 35 | 2,7% |
| | | | Transport | 32 | 2,5% |
| | | | Inny kierunek | 22 | 1,7% |
| Wydział Zarządzania | 42 | 3,3% | Zarządzanie | 30 | 2,3% |
| | | | Zarządzanie i Inżynieria Produkcji | 11 | 0,9% |
| | | | Inny kierunek | 2 | 0,2% |
| Wydział Budownictwa, Mechaniki i Petrochemii w Płocku | 124 | 9,7% | Budownictwo | 50 | 3,9% |
| | | | Inżynieria Środowiska | 25 | 2,0% |
| | | | Mechanika i Budowa Maszyn | 26 | 2,0% |
| | | | Technologia Chemiczna | 27 | 2,1% |
| Kolegium Nauk Ekonomicznych i Społecznych w Płocku | 34 | 2,7% | Ekonomia | 34 | 2,7% |
| OGÓŁEM | 1278 | 100% | | 1278 | 100% |

* procenty respondentów, którzy ukończyli poszczególne wydziały i kierunki nie sumują się do 100%, ponieważ część absolwentów studiowała na dwóch kierunkach/wydziałach

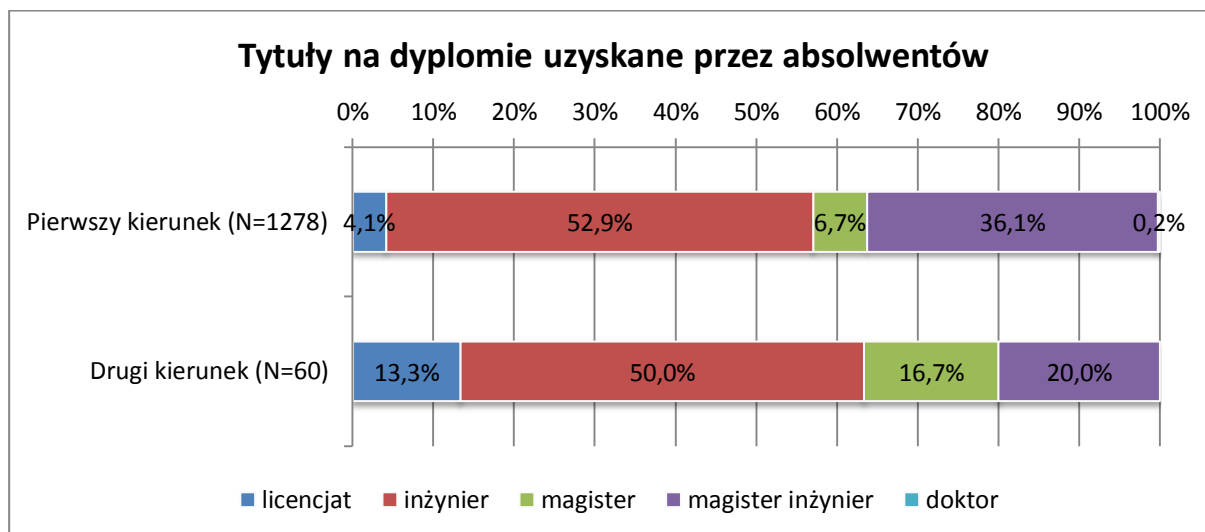
60 respondentów, co stanowi 4,7% objętych monitoringiem absolwentów, ukończyło **dwa kierunki studiów** na Politechnice Warszawskiej, w tym 40 osób (3,1%) na dwóch różnych wydziałach.

Absolwenci po pierwszym ukończonym kierunku uzyskiwali głównie tytuł inżyniera (52,9%) i magistra inżyniera (36,1%). 6,7% osób zdobyło tytuł magistra, 4,1% licencjata, a 0,2% - doktora.

Uczestnicy badania, którzy studiowali drugi kierunek, podobnie jak po pierwszym kierunku głównie kończyli studia z tytułem inżyniera (50%). Jednak mniejsza część respondentów po ukończeniu drugiego kierunku, w porównaniu do pierwszego kierunku, uzyskała tytuł magistra inżyniera (16,7%), na rzecz licencjata (13,3%) i magistra (16,7%). Żaden absolwent przy drugim kierunku nie wskazał tytułu doktora (por. Rysunek 5).



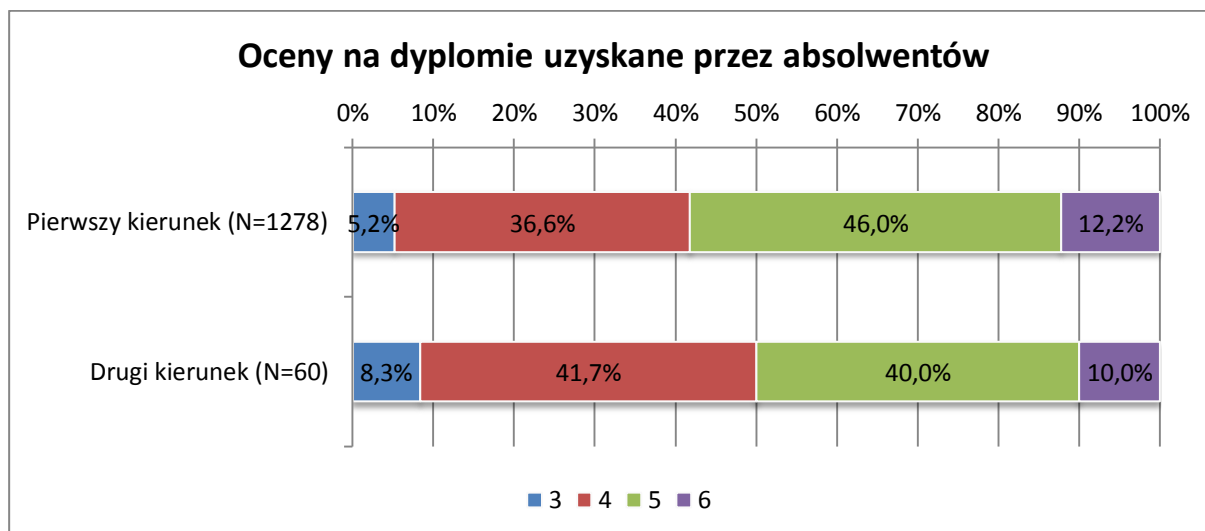
Rysunek 5 Tytuły na dyplomie uzyskane przez absolwentów po ukończeniu pierwszego i drugiego kierunku



Po ukończeniu pierwszego kierunku prawie połowa absolwentów (46%) otrzymała na dyplomie ocenę 5. 36,6% respondentów odpowiedziało, że uzyskało ocenę 4, 12,2% ocenę 6, a najmniej, czyli 5,2%, ocenę 3.

W przypadku drugiego kierunku największa część uczestników badania zakończyła studia z oceną 4, a nieco mniej (40%) z oceną 5. Ocenę 6 wskazało 10%, a ocenę 3 – 8,3% respondentów. Można zauważyć, że absolwenci kończyli drugi kierunek częściej z ocenami 3 i 4 oraz rzadziej z ocenami 4 i 5 niż pierwszy kierunek (por. Rysunek 6).

Rysunek 6 Oceny na dyplomie uzyskane przez absolwentów po ukończeniu pierwszego i drugiego kierunku

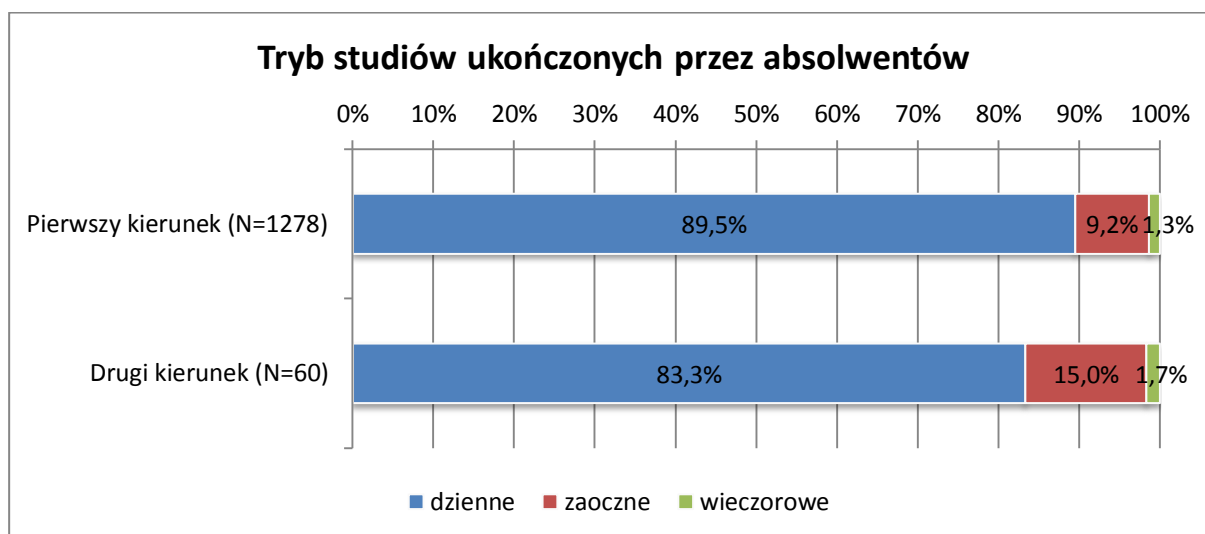


Większość absolwentów (89,5%) studiowała pierwszy kierunek w trybie dziennym. 9,2% respondentów ukończyło studia zaoczne, a 1,3% wieczorowe.

Również drugi kierunek absolwenci ukończyli głównie w trybie dziennym (83,3%), a mniej popularny był tryb zaoczny (15%) i wieczorowy (1,7%). Jednak porównanie pierwszego i drugiego kierunku wskazuje na to, że większa część uczestników badania studiowała zaocznie kierunek drugi niż pierwszy (por. Rysunek 7).

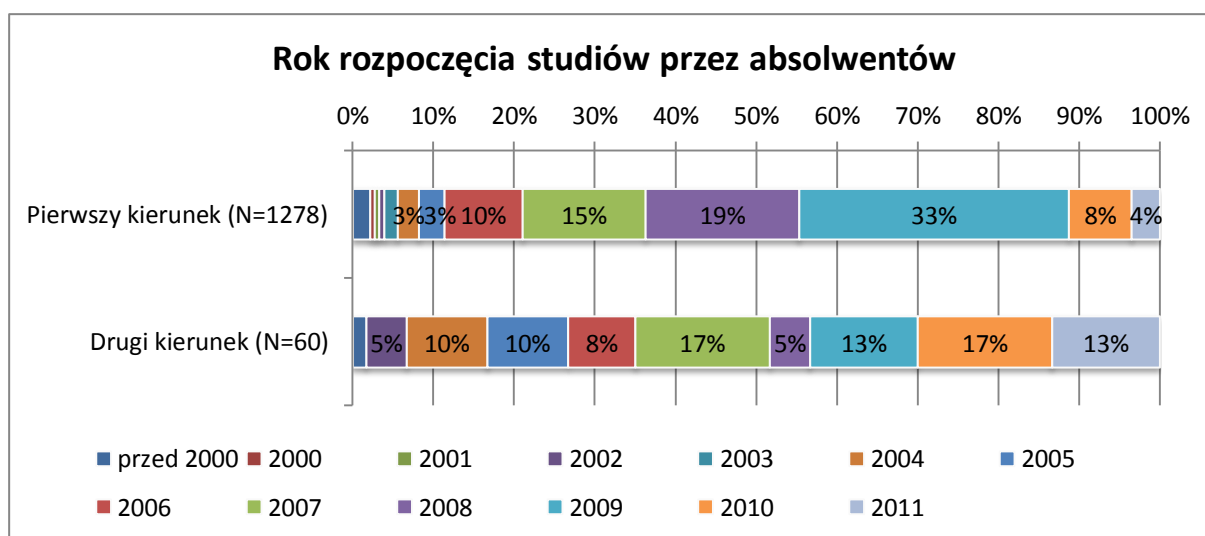


Rysunek 7 Tryb studiów ukończonych przez absolwentów (pierwszy i drugi kierunek)



Najwięcej absolwentów rozpoczęło pierwszy kierunek studiów w latach 2009 (33%), 2008 (19%) i 2007 (15%). Spośród respondentów studiujących dodatkowy kierunek największa część rozpoczęła drugie studia w latach 2007 (17%) i 2010 (13%). Rysunek 8 przedstawia szczegółowe dane na temat roku rozpoczęcia pierwszego i drugiego kierunku studiów przez absolwentów.

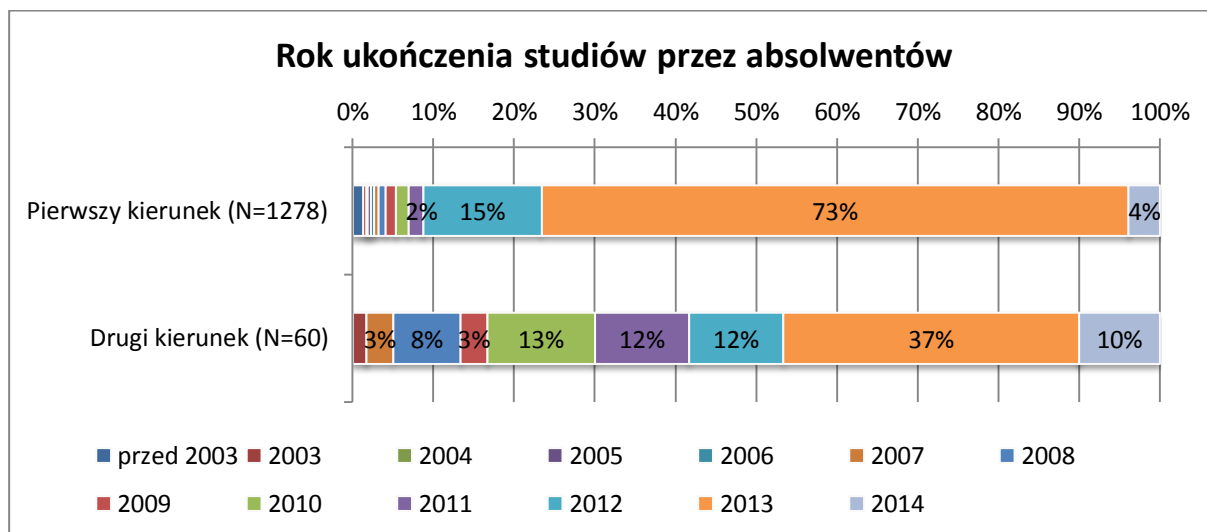
Rysunek 8 Rok rozpoczęcia studiów przez absolwentów (pierwszy i drugi kierunek)



Najwięcej absolwentów ukończyło pierwszy kierunek studiów w latach 2013 (73%) i 2012 (15%). Spośród respondentów studiujących dodatkowy kierunek największa część ukończyła drugie studia w latach 2013 (37%) i 2010 (13%). Dokładne wyniki dotyczące roku ukończenia pierwszego i drugiego kierunku studiów przez absolwentów zawiera Rysunek 9.



Rysunek 9 Rok ukończenia studiów przez absolwentów (pierwszy i drugi kierunek)



Podsumowanie

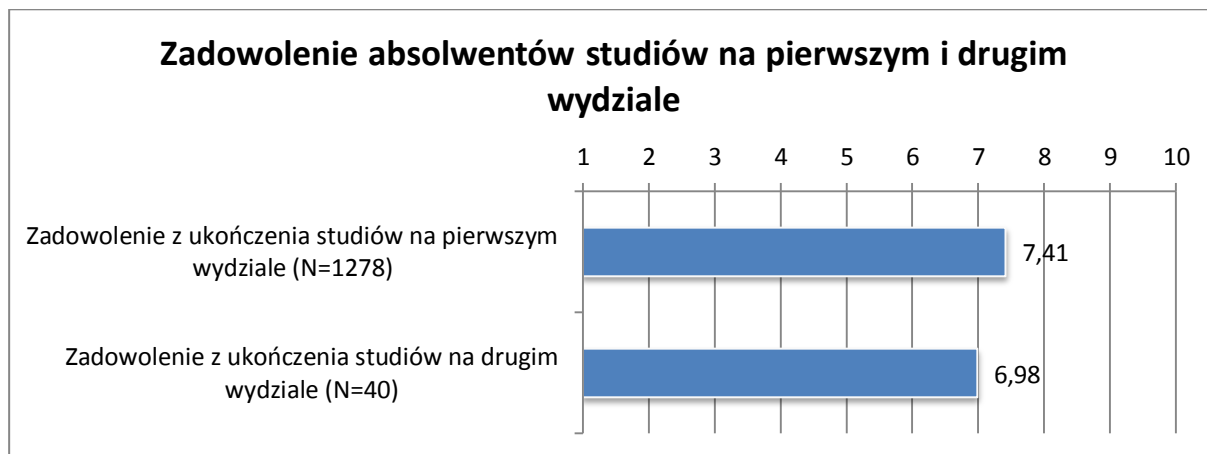
Niewielu absolwentów ukończyło dwa kierunki studiów na Politechnice Warszawskiej. Większość respondentów uzyskało na dyplomie tytuł inżyniera lub magistra inżyniera oraz ocenę dobrą lub bardzo dobrą. Najbardziej popularnym trybem studiów okazał się tryb dzienny. Duża część zbadanych absolwentów rozpoczęła studia (pierwszy kierunek) w latach 2007-2009 i ukończyła je w latach 2012-2013.



Ocena studiów

Absolwenci swoje zadowolenie z ukończenia studiów na pierwszym wydziale, na skali od 1 do 10, ocenili średnio na 7,41, natomiast zadowolenie z ukończenia studiów na drugim wydziale nieco niżej – na 6,98 (por. Rysunek 10).

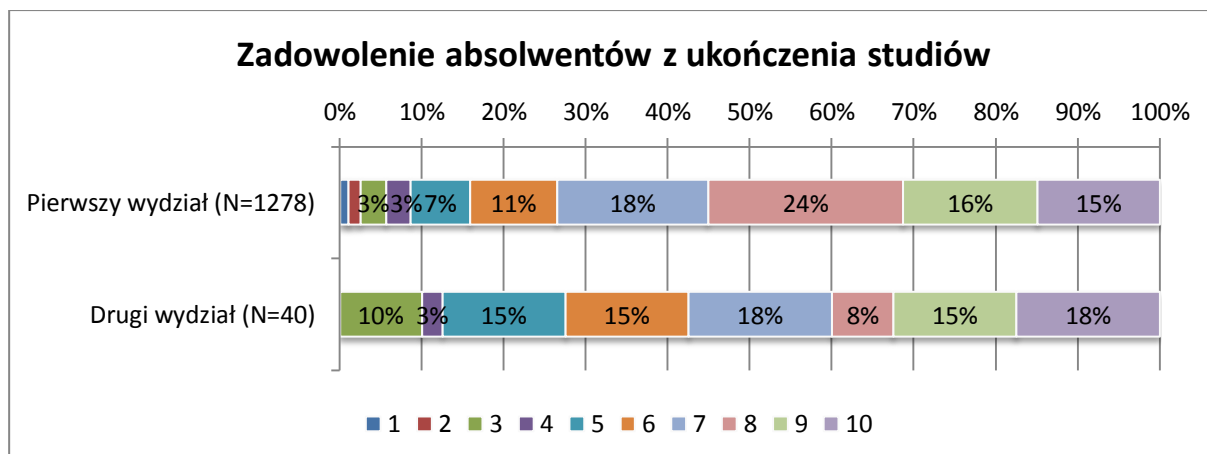
Rysunek 10 Średnie oceny zadowolenia absolwentów z ukończenia studiów na pierwszym i drugim wydziale



* Odpowiedzi udzielane na skali od 1 do 10, gdzie 1 oznacza ocenę najgorszą, a 10 ocenę najlepszą

Rysunek 11 prezentuje rozkład odpowiedzi absolwentów na pytanie dotyczące zadowolenia z ukończenia studiów na pierwszym i drugim wydziale.

Rysunek 11 Rozkład odpowiedzi absolwentów na pytanie o zadowolenie z ukończenia studiów na pierwszym i drugim wydziale



Najbardziej zadowoleni z ukończenia studiów są absolwenci Wydziałów: Elektrycznego, Matematyki i Nauk Informatycznych oraz Fizyki. Natomiast najmniejsze zadowolenie z ukończenia studiów wyrazili respondenci, którzy studiowali na Wydziałach: Administracji i Nauk Społecznych, Zarządzania oraz Geodezji i Kartografii. Wyniki dla pozostałych wydziałów znajdują się na Rysunku 12.



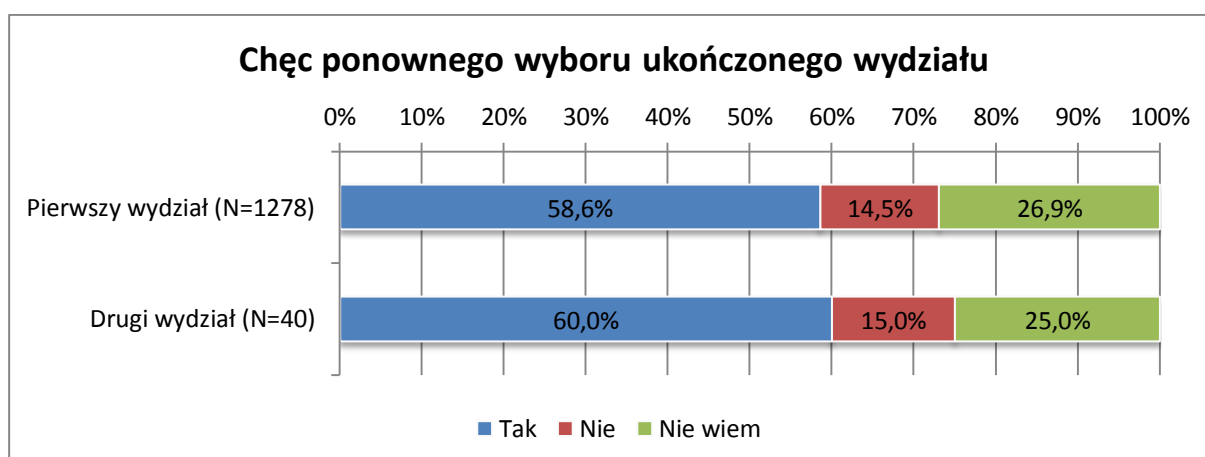
Rysunek 12 Średnie zadowolenie absolwentów z ukończenia studiów na poszczególnych wydziałach



* Odpowiedzi udzielane na skali od 1 do 10, gdzie 1 oznacza ocenę najgorszą, a 10 ocenę najlepszą

Ponad połowa absolwentów (58,6%) wybrałaby ponownie ukończony pierwszy wydział. 14,5% respondentów nie podjęłaby drugi raz takiej decyzji, a 26,9% nie potrafiło się do tego ustosunkować. W przypadku uczestników badania, którzy ukończyli studia na drugim wydziale odpowiedzi były bardzo podobne – 60% absolwentów odpowiedziało twierdząco, 15% zaprzeczyło, a 25% nie wie, czy ponownie wybrałaby dany wydział (por. Rysunek 13).

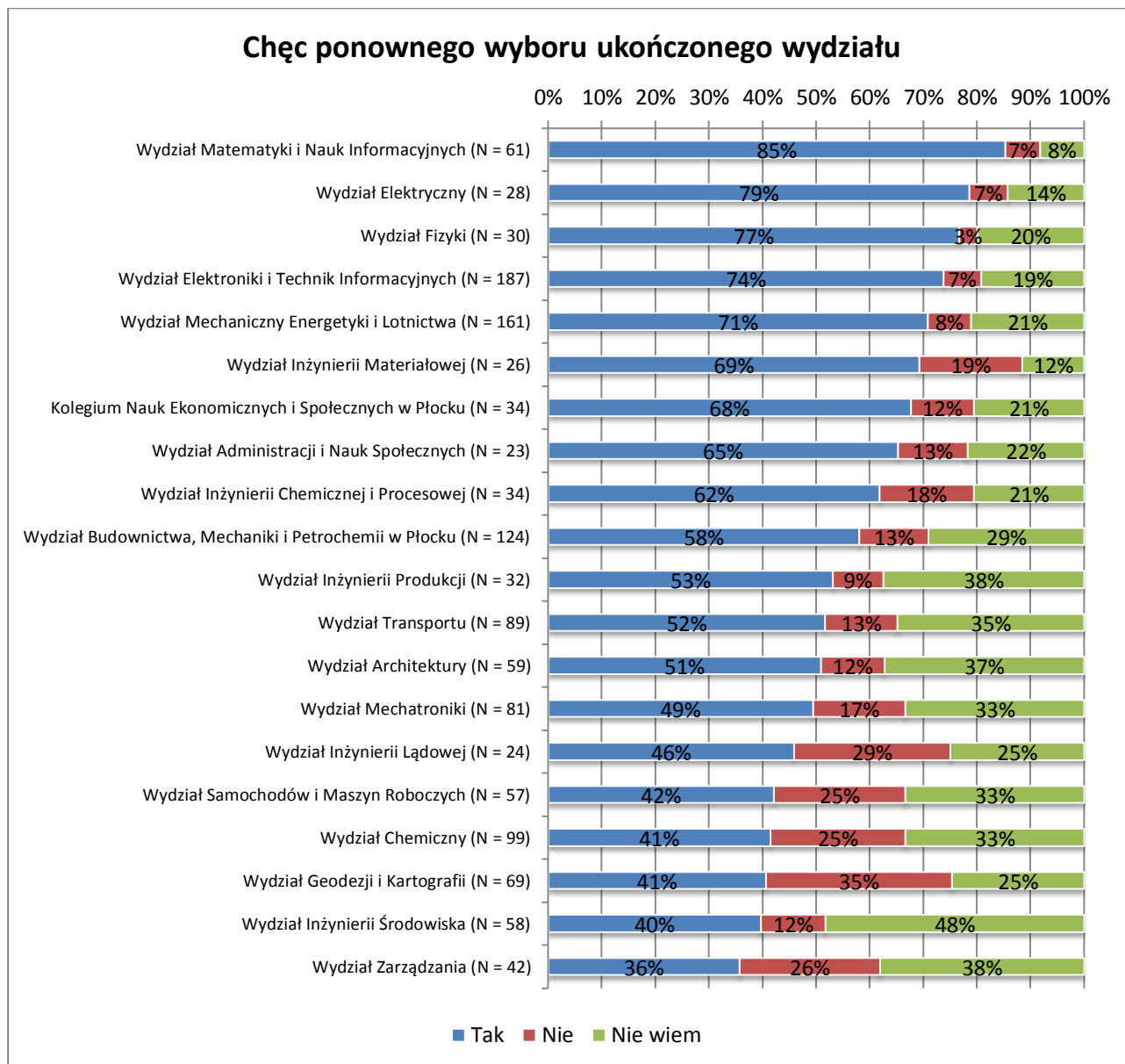
Rysunek 13 Chęć ponownego wybrania przez absolwentów ukończonego pierwszego i drugiego wydziału





Największa część absolwentów, którzy chcieliby wybrać ponownie ten sam wydział, studiowało na Wydziałach: Matematyki i Nauk Informatycznych, Elektrycznym oraz Fizyki, czyli na tych samych wydziałach, z których ukończenia respondenci byli najbardziej zadowoleni. Najmniejszy odsetek uczestników badania, którzy wyrazili chęć ponownego wyboru wydziału, wystąpił wśród absolwentów Wydziałów: Zarządzania, Inżynierii Środowiska oraz Geodezji i Kartografii. Szczegółowe dane na temat pozostałych wydziałów prezentuje Rysunek 14.

Rysunek 14 Chęć ponownego wybrania przez absolwentów ukończonego wydziału



Absolwenci, którzy nie wybraliby ukończonego wydziału ponownie, zostali poproszeni o uzasadnienie swojej odpowiedzi. W wypowiedziach respondentów dominował ton rozczarowania poziomem kształcenia, nadmiarem teorii względem nauki oraz niższego, niż można by oczekiwać, poziomu informatyzacji i innowacji w procesie kształcenia. Wskazywana była też niewystarczająca współpraca z przemysłem. Dodatkowym, częstym powodem dla którego absolwenci nie wybraliby ponownie kierunku jest zmiana zainteresowań lub dostrzeżenie w trakcie studiów, że inny kierunek byłby w odczuciu danej osoby lepszy.



W Tabeli 3 podano podsumowanie wypowiedzi absolwentów poszczególnych wydziałów, ze zwróceniem uwagi na powtarzające się elementy. W tabeli nie uwzględniono Wydziału Fizyki, ponieważ żaden respondent, który ukończył ten wydział, nie udzielił odpowiedzi na to pytanie.

Tabela 3 Podsumowanie odpowiedzi absolwentów poszczególnych wydziałów na pytanie „Dlaczego nie wybrałbyś/wybrałabyś wydziału ponownie?”

| |
|---|
| Wydział Administracji i Nauk Społecznych |
| Postrzeganie siebie przez absolwentów jako nieprzydatnych na rynku pracy. |
| Wydział Architektury |
| Absolwenci zwracali uwagę na przestarzały, sztywny program studiów oraz powielanie na studiach magisterskich elementów ze studiów inżynierskich. Wskazywano też na kadre, która nie zawsze cechuje się świadomością współczesnych wyzwań, zdarza się też „często niewytłumaczalny negatywny stosunek niektórych profesorów do studentów.” |
| Podkreślono, że studia wymagają dopłacania, dużych inwestycji w plansze/wydruki/ materiały i modele, które są drogie. |
| Wydział Chemiczny |
| Dla respondentów rozczarowujący jest poziom nauczania, przestarzałe laboratoria. Szczególnie zwracano uwagę na specyficzną sytuację absolwenta kierunku, który jest przygotowany zasadniczo tylko do pracy naukowo-badawczej. Ponieważ uzyskanie pracy w tym zawodzie jest określane jako trudne, absolwenci Wydziału Chemicznego oceniają szanse znalezienia pracy bardzo słabo. Podkreślone są także niskie zarobki. Relacja kosztów i korzyści studenta ujęta została w tych słowach: „studia są trudne i czasochłonne jak na studia, po których nie jest pewne uzyskanie dobrze płatnej pracy”. |
| Absolwenci nie podjęliby drugi raz studiów na tym wydziale, ponieważ wyjechaliby do innego kraju (utrzymując zainteresowania chemiczne) lub wybraliby inny kierunek. |
| Wydział Elektroniki i Technik Informatycznych |
| Tym, co najbardziej rozczarowuje absolwentów, według udzielonych odpowiedzi okazała się zbyt duża liczba przedmiotów uznawanych za niepotrzebne lub zbyt ogólne czy teoretyczne, z perspektywy wybranej specjalności, oraz za małą liczbą specjalności. |
| W opinii uczestników badania, w porównaniu z UW, informatyka na PW wypada słabiej: „żałuję, że nie wybrałem UW”. |
| Wydział Elektryczny |
| Wśród respondentów z Wydziału Elektrycznego pojawił się jeden głos: „Nie pozyskałem żadnej praktycznej wiedzy która przydałaby mi się w przyszłej pracy”. Warto mieć na uwadze, że głos ten jest ważny, ale nie odzwierciedla opinii wszystkich absolwentów wydziału. |
| Wydział Geodezji i Kartografii |
| Absolwenci zwracali uwagę na brak perspektyw pracy, powodowane przez przeludniony rynek i niskie zarobki. |
| Wskazywano także na przestarzały program studiów, który nie przygotowuje do nowoczesnych zadań oraz prowadzenia własnej działalności gospodarczej. |
| Respondenci nie wybraliby ponownie tego wydziału, wybierając inna uczelnię lub inny kierunek. |
| Wydział Inżynierii Chemicznej i Procesowej |
| Elementem, na który absolwenci zwracali uwagę jest przede wszystkim niewystarczające kształcenie w zakresie obsługi nowoczesnych programów komputerowych oraz nadmiar teorii, co utrudnia zdobycie pracy. |
| Wydział Inżynierii Lądowej |
| Absolwenci zauważyli nieefektywną relację kosztu do efektu: nakład pracy poniesionej w trakcie trudnych studiów nie przekłada się na dobrą (= dobrze płatną) pracę. Istotny jest tu również brak wiedzy praktycznej. |
| Wydział Inżynierii Materiałowej |
| Wypowiedzi respondentów zwracają uwagę na niedopasowanie przekazywanej wiedzy do oczekiwań i zapotrzebowania rynku pracy, przygotowując bardziej do kariery naukowej, niż przemysłowej. |
| Wydział Inżynierii Produkcji |
| Absolwenci wskazywali na nieprawidłowości w traktowaniu studentów oraz małą styczność z praktyką. |



Wydział Inżynierii Środowiska

Zwracano uwagę na przewagę teorii nad praktyką, aktualność programu nauczania czy wyposażenie laboratoriów, co nie przekłada się na sukces na rynku pracy.

Wydział Matematyki i Nauk Informatycznych

Absolwenci zauważyli niedociągnięcia w zakresie programu kształcenia i jego realizacji.

Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa

Ze strony absolwentów pojawiła się krytyka zarówno względem kadry, jak i programu nauczania. Zauważono nadmiar teorii względem praktyki, przestarzałe laboratoria, nieaktualność wiedzy i sposobu jej przekazywania. Wskazywano także na brak perspektyw zatrudnienia w wyniku kształcenia nieadekwatnego do kierunku/zawodu.

Wydział Mechatroniki

Absolwenci podkreślali ogólnikowość kształcenia, zbyt dużą interdyscyplinarność i niedopasowanie programu kształcenia do rynku pracy. Zwracali też uwagę na podejście kadry do studenta (student jako najmniej istotny element wydziału).

Wydział Samochodów i Maszyn Roboczych

Najwięcej uwagi skupiły na sobie, jak napisali absolwenci, „archaiczne” i „antyczne” metody nauczania oraz nieodpowiednie podejście kadry do studenta.

Wydział Transportu

Absolwenci zwracali uwagę na niezbyt chłonny rynek pracy i mało ofert. Jednocześnie wskazywano niską przydatność wiedzy, ale też jej nieaktualność i nieadekwatność, a także nadmiar teorii nad praktyką.

Wydział Zarządzania

Uwagi absolwentów dotyczyły zbyt słabego przygotowania do pracy w zawodzie oraz nadmiaru teorii względem praktyki.

Wydział Budownictwa, Mechaniki i Petrochemii w Płocku

Absolwenci wskazywali na niekorzystną przewagę teorii nad praktyką oraz organizację studiów.

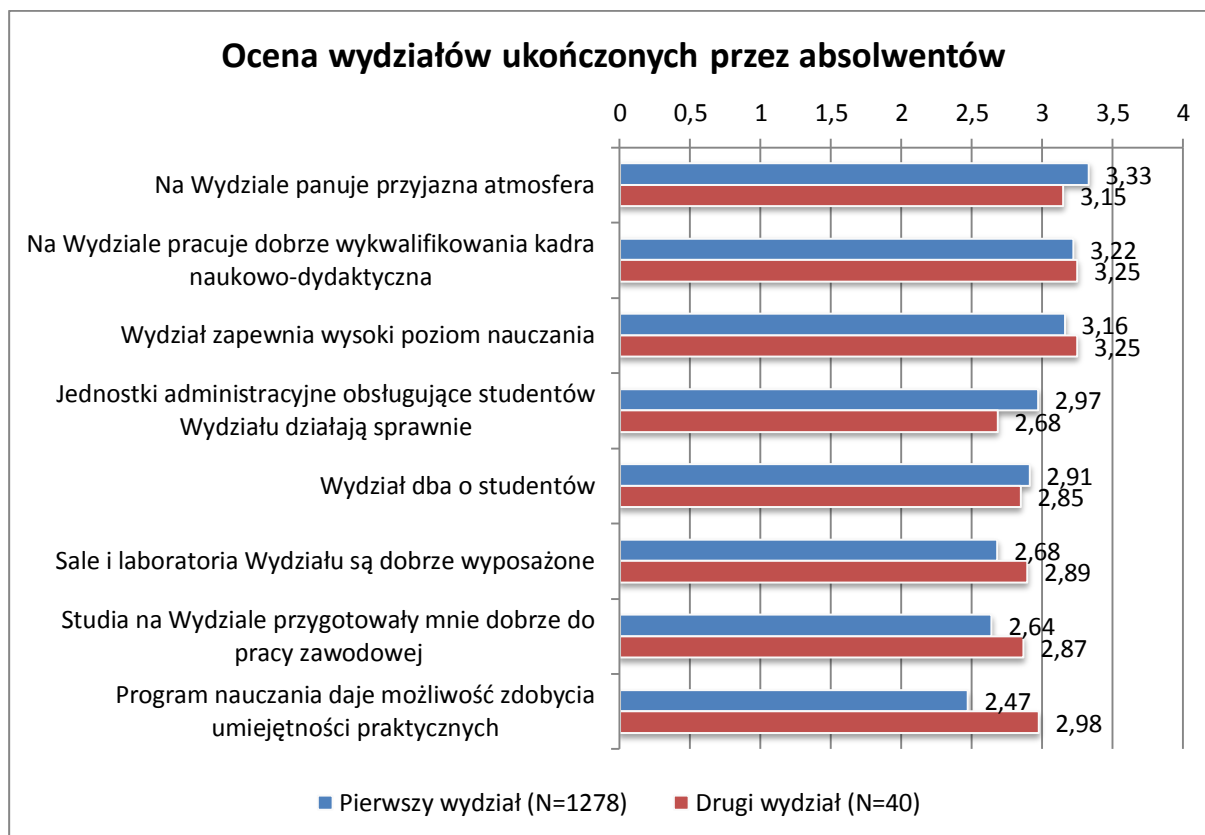
Kolegium Nauk Ekonomicznych i Społecznych w Płocku

Absolwenci zwracali uwagę na rozmiar ośrodka – wybór innych studiów byłby powiązany z większym miastem.

Absolwenci ustosunkowywali się do stwierdzeń opisujących wydziały (por. Rysunek 15) za pomocą skali: *zdecydowanie nie zgadzam się, raczej nie zgadzam się, raczej zgadzam się, zdecydowanie nie zgadzam się, trudno powiedzieć*. Oceniając pierwszy ukończony wydział, średnio **raczej zgodzili się** ze wszystkimi stwierdzeniami oprócz „*Program nauczania daje możliwość zdobycia umiejętności praktycznych*”, z którym średnio **raczej się nie zgodzili**. Najwyższe oceny przyznali atmosferze, która panuje na wydziałach, kadry naukowo-dydaktycznej oraz poziomowi nauczania. W przypadku drugiego ukończonego wydziału pierwsza trójka najwyższych pozycji wygląda tak samo jak dla pierwszego wydziału, różnice w ocenie pierwszego i drugiego wydziału występują dopiero na dalszych pozycjach.



Rysunek 15 Ocena poszczególnych aspektów studiowania na pierwszym i drugim wydziale według absolwentów (posortowane malejąco według średniej oceny pierwszego wydziału)

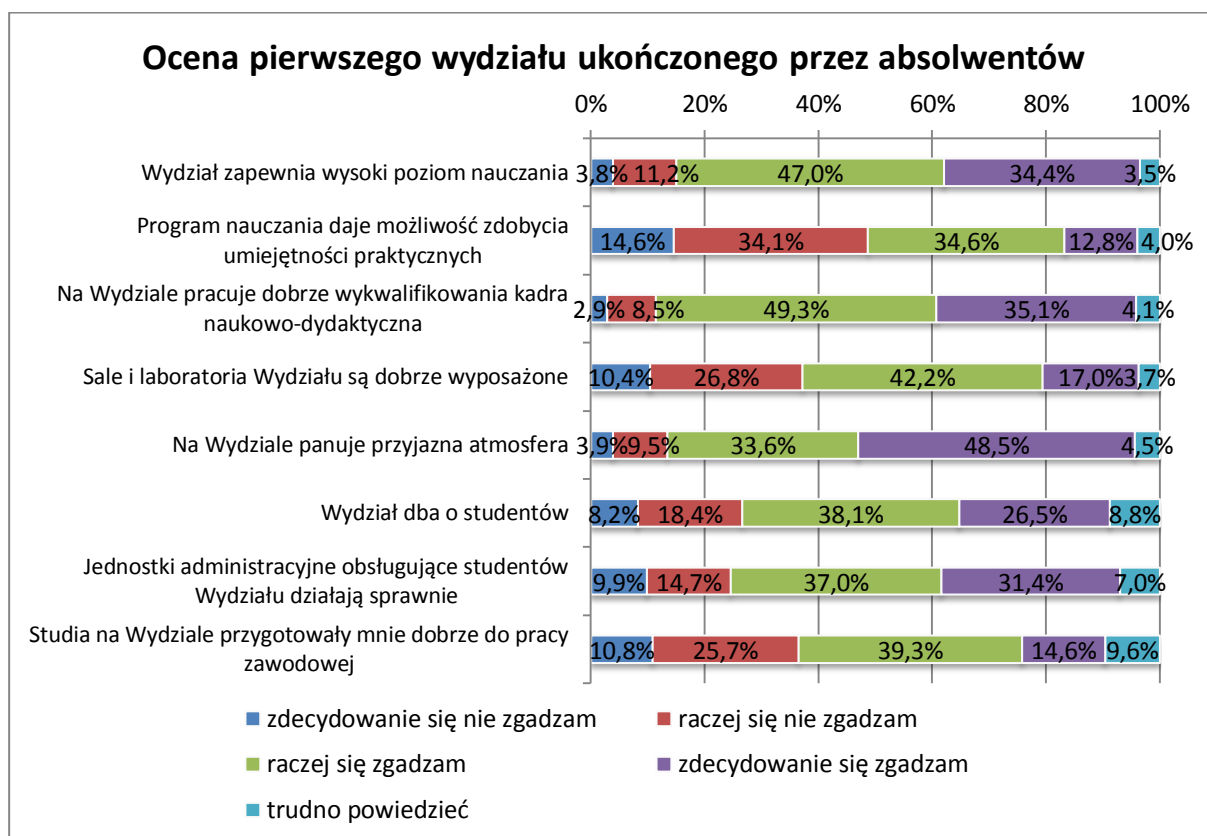


* Punktacja odpowiedzi przyjęta przy obliczaniu średnich: *zdecydowanie się nie zgadzam* – 1, *raczej się nie zgadzam* – 2, *raczej się zgadzam* – 3, *zdecydowanie się zgadzam* – 4. Odpowiedź *trudno powiedzieć* nie była uwzględniana w obliczeniach.

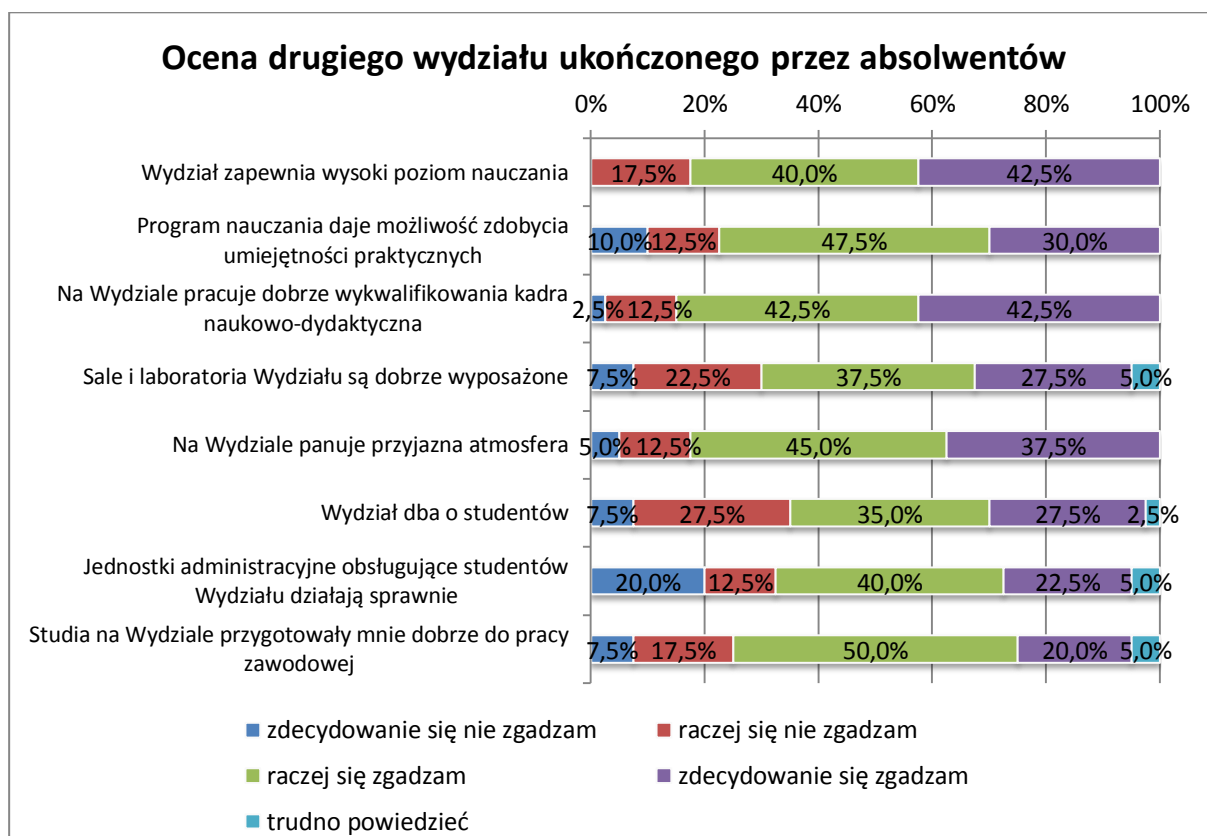
Rysunki 16 i 17 zawierają rozkłady odpowiedzi na pytanie dotyczące oceny poszczególnych aspektów studiowania na ukończonych wydziałach, oddzielnie dla pierwszego i drugiego ukończonego wydziału.



Rysunek 16 Ocena pierwszego wydziału ukończonego przez absolwentów (N = 1278)



Rysunek 17 Ocena drugiego wydziału ukończonego przez absolwentów (N = 40)





Jakość nauczania została oceniona najwyżej przez absolwentów Wydziału Matematyki i Nauk Informatycznych, którzy średnio **zdecydowanie się zgodzili** z tym, że poziom jest wysoki – był to wynik wyprzedzający pozostałe wydziały. Absolwenci reszty wydziałów średnio **raczej zgodzili się** ze stwierdzeniem „Wydział zapewnia wysoki poziom nauczania”, w tym najniższą ocenę poziomowi nauczania wystawili uczestnicy badania, którzy ukończyli Wydziały: Architektury, Transportu i Inżynierii Lądowej. Dane dotyczące wszystkich wydziałów zawiera Rysunek 18.

Rysunek 18 Średni stopień zgodności absolwentów ze stwierdzeniem „Wydział zapewnia wysoki poziom nauczania” w podziale na wydziały

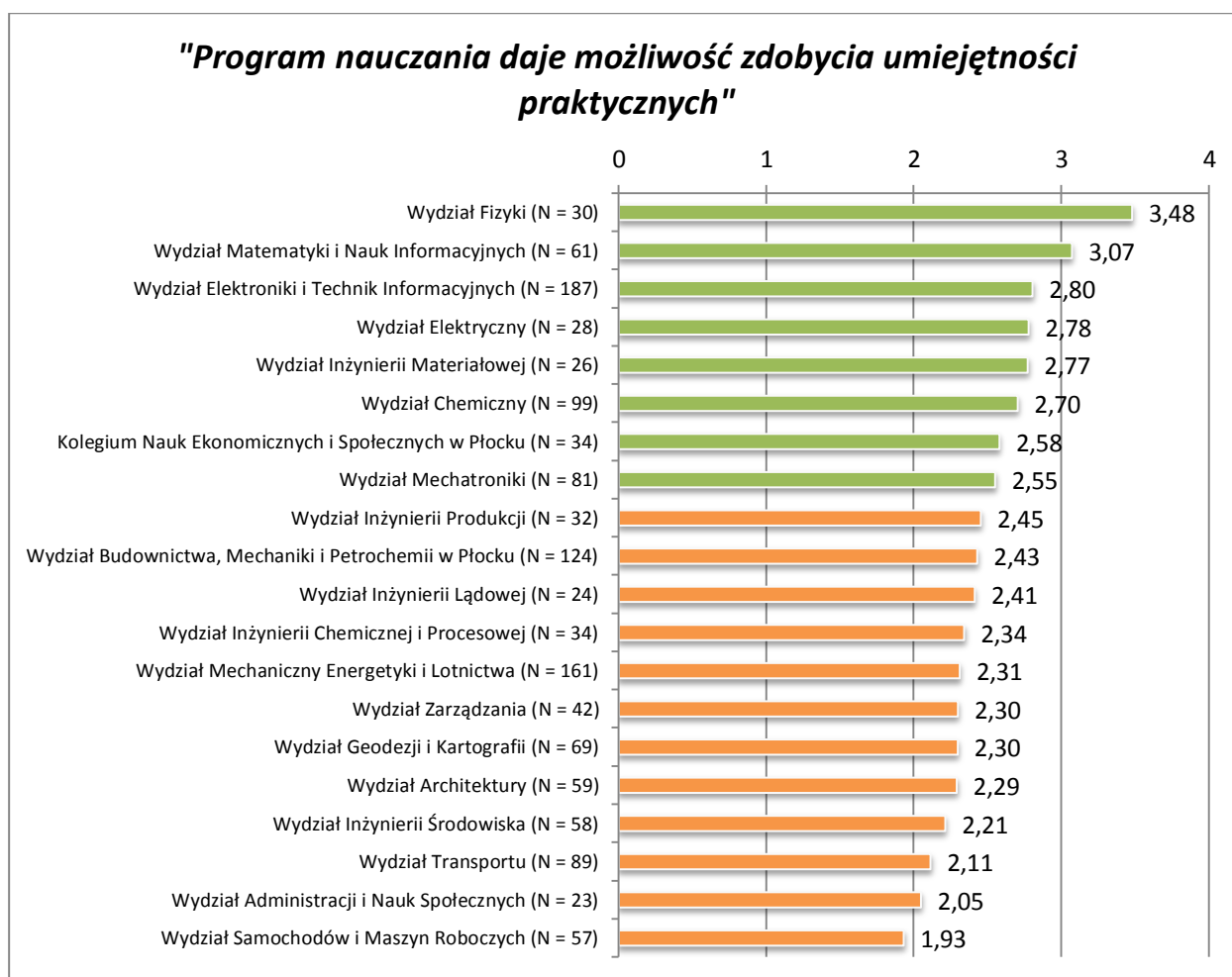


* Punktacja odpowiedzi przyjęta przy obliczaniu średnich: **zdecydowanie się nie zgadzam** – 1, **raczej się nie zgadzam** – 2, **raczej się zgadzam** – 3, **zdecydowanie się zgadzam** – 4. Odpowiedź **trudno powiedzieć** nie była uwzględniana w obliczeniach.



Absolwenci większości wydziałów średnio **raczej się nie zgodzili** ze stwierdzeniem „Program nauczania daje możliwość zdobycia umiejętności praktycznych”, a najniższe oceny pod tym względem otrzymały Wydziały: Samochodów i Maszyn Roboczych, Administracji i Nauk Społecznych oraz Transportu. Absolwenci niecałej połowy wydziałów średnio odpowiedzieli, że **raczej się zgadzają**, że program nauczania daje możliwość zdobycia umiejętności praktycznych, a najbardziej zgodni z tym stwierdzeniem byli respondenci, którzy ukończyli Wydział Fizyki. Wyniki dotyczące wszystkich wydziałów przedstawia Rysunek 19.

Rysunek 19 Średni stopień zgodności absolwentów ze stwierdzeniem „Program nauczania daje możliwość zdobycia umiejętności praktycznych” w podziale na wydziały



* Punktacja odpowiedzi przyjęta przy obliczaniu średnich: **zdecydowanie się nie zgadzam** – 1, **raczej się nie zgadzam** – 2, **raczej się zgadzam** – 3, **zdecydowanie się zgadzam** – 4. Odpowiedź *trudno powiedzieć* nie była uwzględniana w obliczeniach.



Kadrę naukowo-dydaktyczną najwyżej ocenili absolwenci Wydziału Fizyki, którzy średnio zdecydowanie zgodzili się z tym, że jest ona dobrze wykwalifikowana. Respondenci którzy ukończyli pozostałe wydziały średnio raczej się zgodzili ze stwierdzeniem „Na Wydziale pracuje dobrze wykwalifikowana kadra naukowo-dydaktyczna”, z czego najniższą ocenę pod tym względem otrzymały Wydziały: Architektury, Inżynierii Lądowej oraz Inżynierii Produkcji. Dane dotyczące wszystkich wydziałów pokazuje Rysunek 20.

Rysunek 20 Średni stopień zgodności absolwentów ze stwierdzeniem „Na Wydziale pracuje dobrze wykwalifikowana kadra naukowo-dydaktyczna” w podziale na wydziały

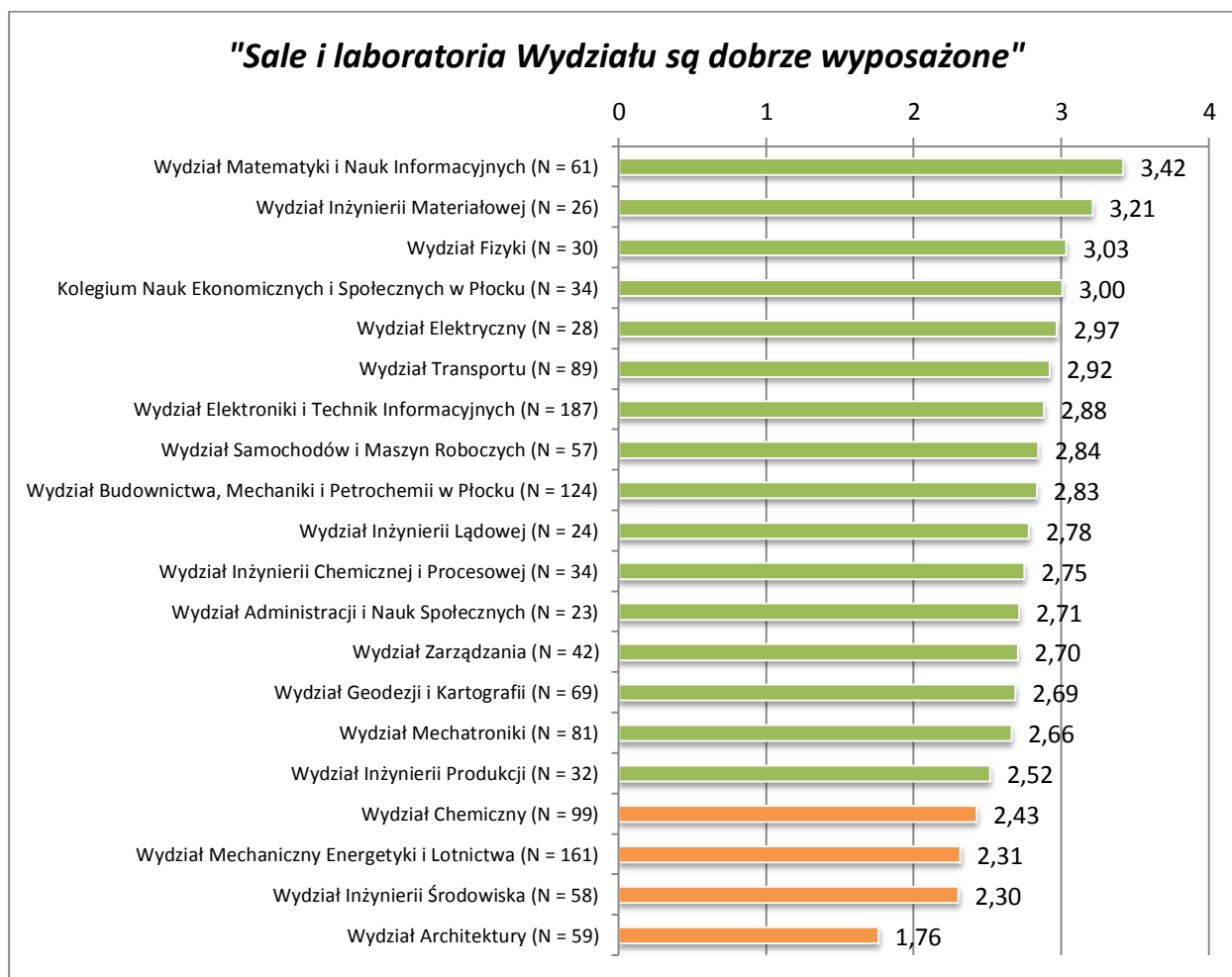


* Punktacja odpowiedzi przyjęta przy obliczaniu średnich: **zdecydowanie się nie zgadzam** – 1, **raczej się nie zgadzam** – 2, **raczej się zgadzam** – 3, **zdecydowanie się zgadzam** – 4. Odpowiedź trudno powiedzieć nie była uwzględniana w obliczeniach.



Absolwenci większości wydziałów średnio **raczej zgodzili się** ze stwierdzeniem „Sale i laboratoria Wydziału są dobrze wyposażone”, a najwyższą ocenę pod tym względem otrzymał Wydział Matematyki i Nauk Informacyjnych. Osoby które ukończyły Wydziały: Architektury, Inżynierii Środowiska, Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa oraz Chemiczny średnio **raczej się nie zgodzili** z tym stwierdzeniem. Wyniki dla wszystkich wydziałów prezentuje Rysunek 21.

Rysunek 21 Średni stopień zgodności absolwentów ze stwierdzeniem „Sale i laboratoria Wydziału są dobrze wyposażone” w podziale na wydziały

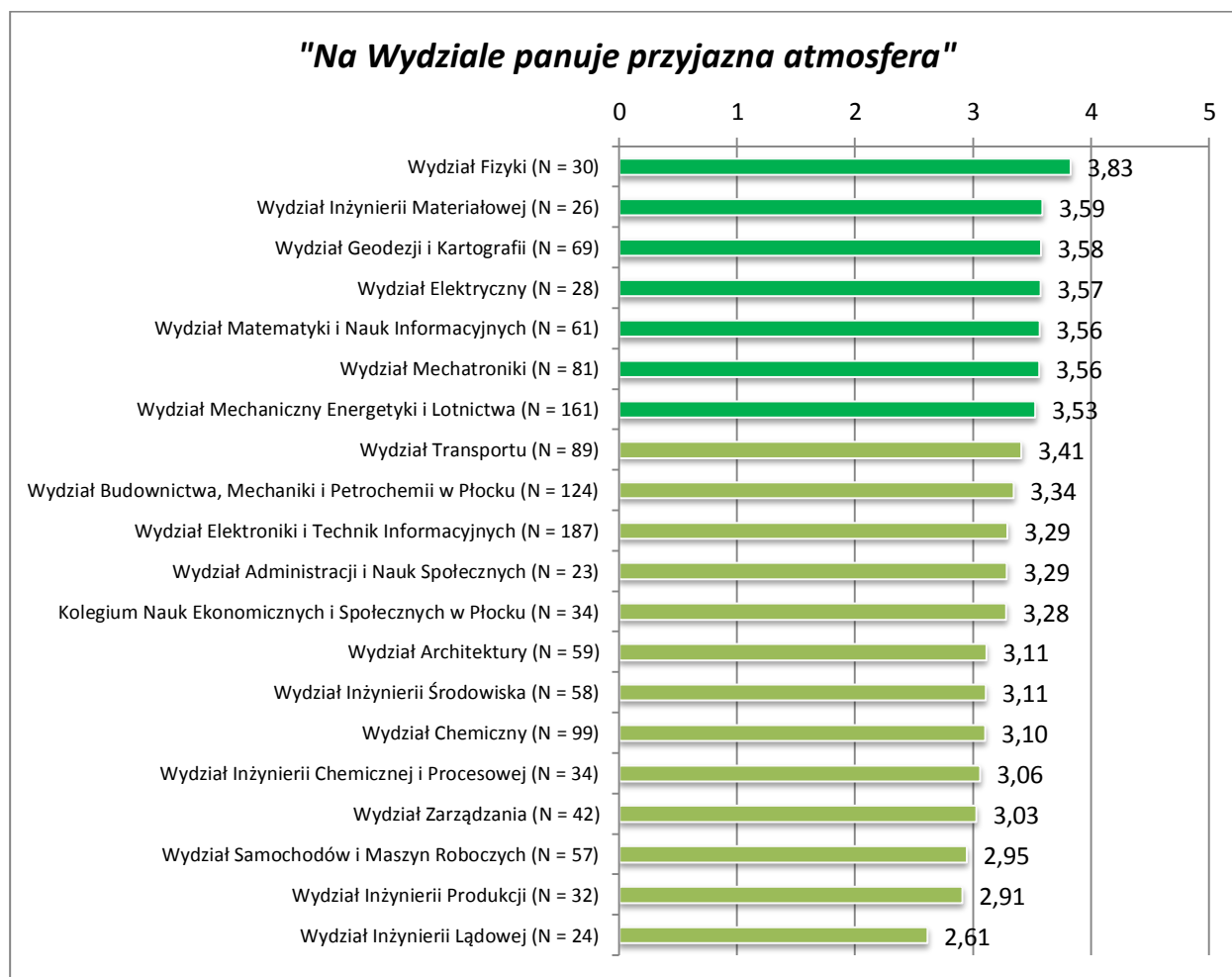


* Punktacja odpowiedzi przyjęta przy obliczaniu średnich: **zdecydowanie się nie zgadzam** – 1, **raczej się nie zgadzam** – 2, **raczej się zgadzam** – 3, **zdecydowanie się zgadzam** – 4. Odpowiedź *trudno powiedzieć* nie była uwzględniana w obliczeniach.



Absolwenci Wydziału Fizyki ocenili najlepiej atmosferę panującą na wydziale – jako **zdecydowanie** przyjazną. Ponadto respondenci którzy ukończyli sześć innych wydziałów również średnio **zdecydowanie zgodzili się**, że „*na Wydziale panuje przyjazna atmosfera*”. Absolwenci pozostałych wydziałów średnio **raczej się zgodzili** z tym stwierdzeniem, przy czym Wydział Inżynierii Lądowej otrzymał najniższą ocenę w tej kwestii. Dane dotyczące wszystkich wydziałów zawiera Rysunek 22.

Rysunek 22 Średni stopień zgodności absolwentów ze stwierdzeniem „Na Wydziale panuje przyjazna atmosfera” w podziale na wydziały

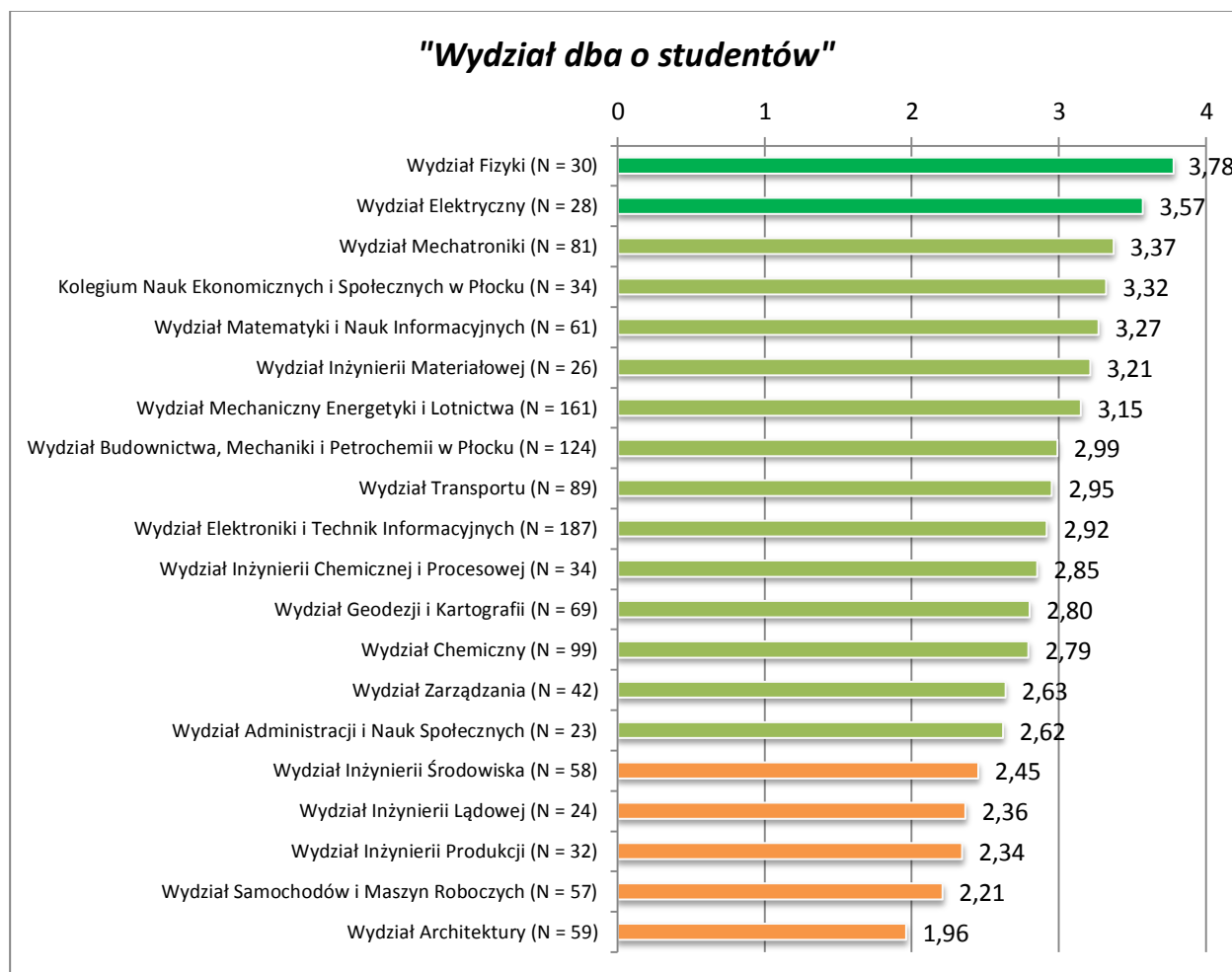


* Punktacja odpowiedzi przyjęta przy obliczaniu średnich: **zdecydowanie się nie zgadzam** – 1, **raczej się nie zgadzam** – 2, **raczej się zgadzam** – 3, **zdecydowanie się zgadzam** – 4. Odpowiedź *trudno powiedzieć* nie była uwzględniana w obliczeniach.



Odpowiedzi absolwentów poszczególnych wydziałów w odniesieniu do stwierdzenia „Wydział dba o studentów” były zróżnicowane. Respondenci którzy ukończyli Wydziały: Fizyki i Elektryczny średnio **zdecydowanie zgodzili się** z tym stwierdzeniem, natomiast absolwenci Wydziałów: Architektury, Samochodów i Maszyn Roboczych, Inżynierii Produkcji, Inżynierii Lądowej oraz Inżynierii Produkcji średnio uznali, że ich wydziały **raczej nie** dbają o studentów. Osoby które studiowały na pozostałych wydziałach średnio **raczej zgodziły się** z tym, że wydziały dbają o studentów. Średnie oceny przyznane wszystkim wydziałom znajdują się na Rysunku 23.

Rysunek 23 Średni stopień zgodności absolwentów ze stwierdzeniem „Wydział dba o studentów” w podziale na wydziały

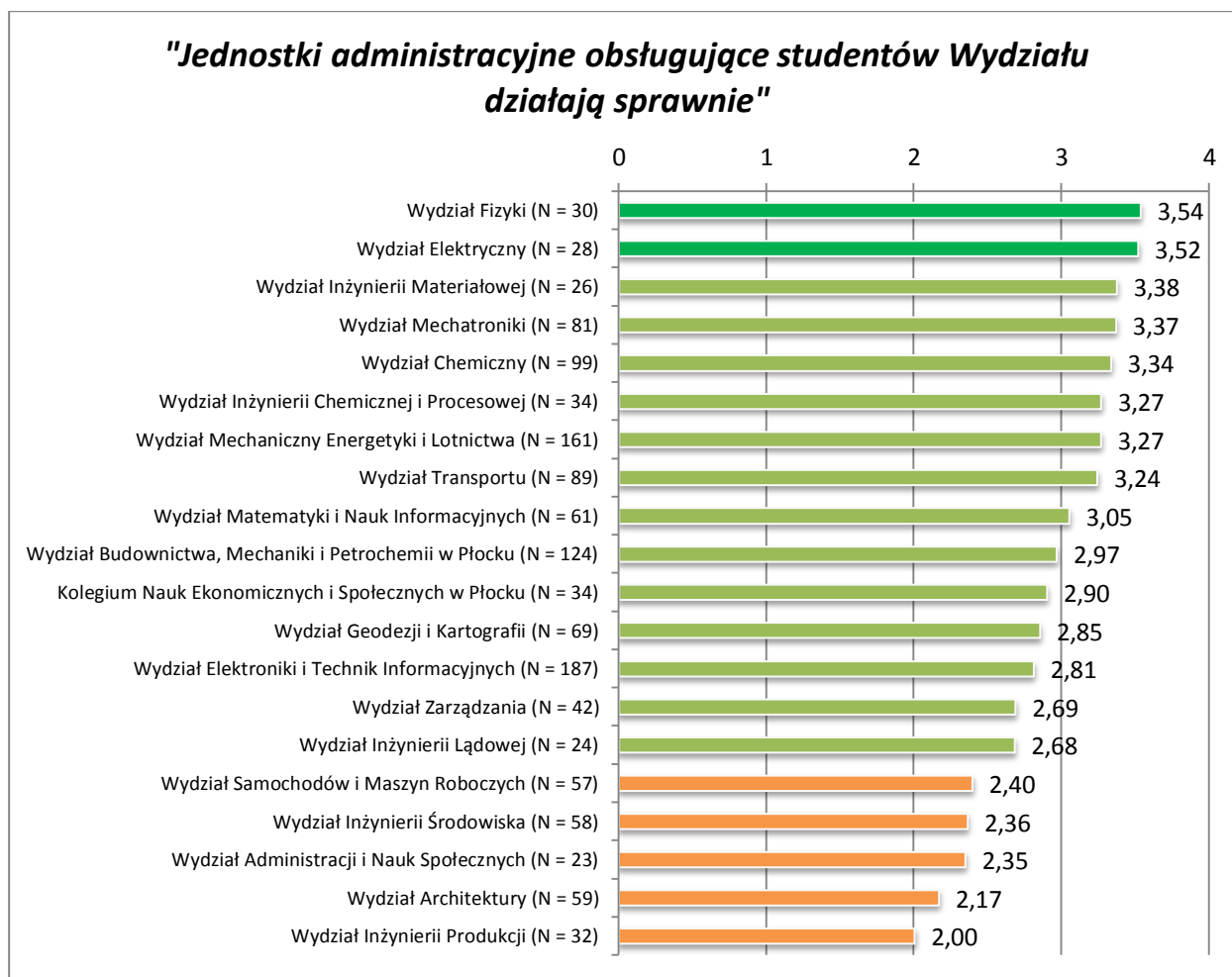


* Punktacja odpowiedzi przyjęta przy obliczaniu średnich: **zdecydowanie się nie zgadzam** – 1, **raczej się nie zgadzam** – 2, **raczej się zgadzam** – 3, **zdecydowanie się zgadzam** – 4. Odpowiedź **trudno powiedzieć** nie była uwzględniana w obliczeniach.



Absolwenci Wydziałów: Fizyki i Elektrycznego średnio **zdecydowanie zgodzili się** ze stwierdzeniem „Jednostki administracyjne obsługujące studentów Wydziału działają sprawnie”, natomiast osoby które studiowały na Wydziałach: Inżynierii Produkcji, Architektury, Administracji i Nauk Społecznych, Inżynierii Środowiska oraz Samochodów i Maszyn Roboczych średnio odpowiedzieli, że administracja obsługująca studentów Wydziału **raczej nie** działa sprawnie. Respondenci którzy ukończyli pozostałe wydziały średnio **raczej zgodzili się** z tym stwierdzeniem. Dane dotyczące wszystkich wydziałów pokazuje Rysunek 24.

Rysunek 24 Średni stopień zgodności absolwentów ze stwierdzeniem „Jednostki administracyjne obsługujące studentów Wydziału działają sprawnie” w podziale na wydziały

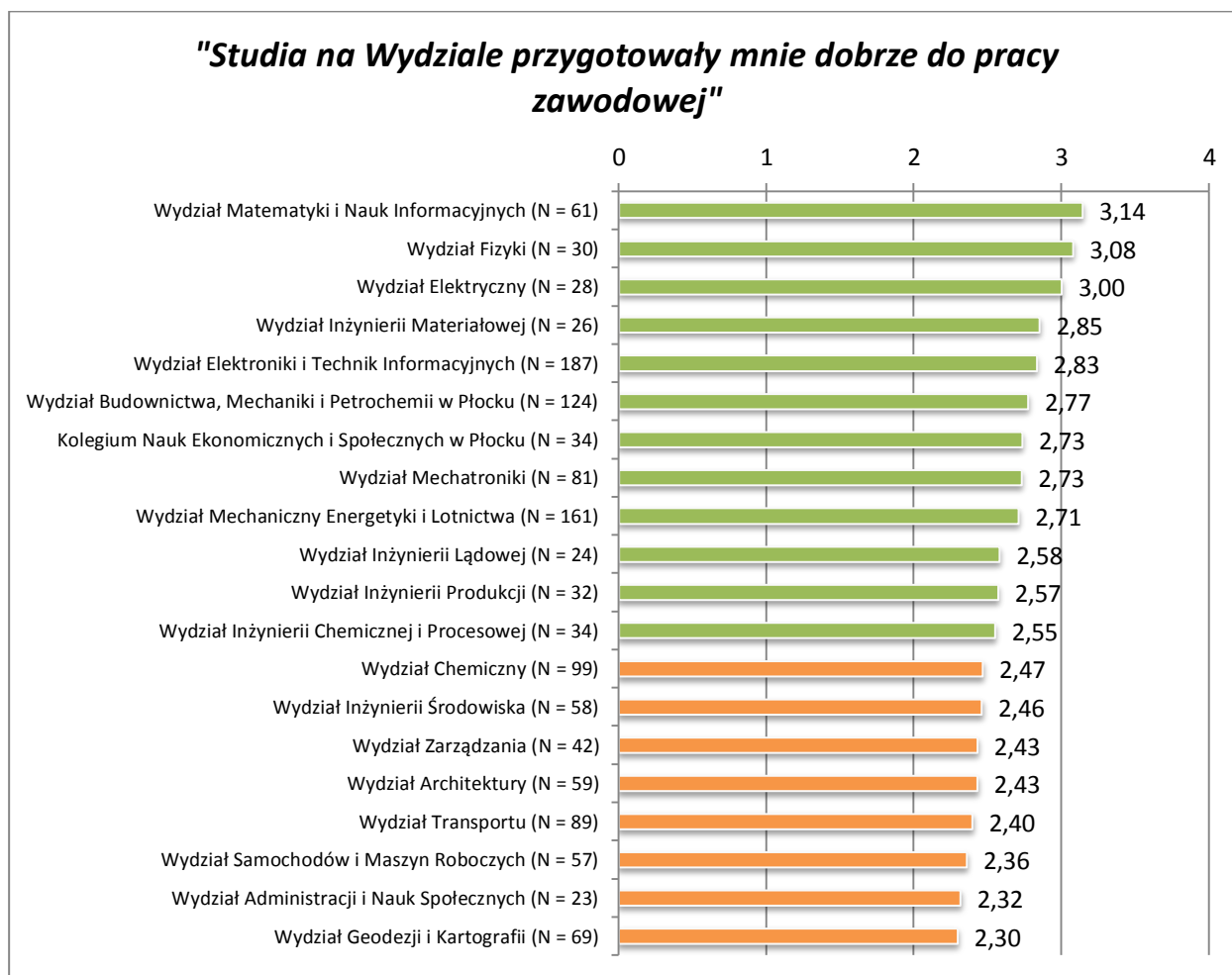


* Punktacja odpowiedzi przyjęta przy obliczaniu średnich: **zdecydowanie się nie zgadzam** – 1, **raczej się nie zgadzam** – 2, **raczej się zgadzam** – 3, **zdecydowanie się zgadzam** – 4. Odpowiedź *trudno powiedzieć* nie była uwzględniana w obliczeniach.



Absolwenci większości wydziałów średnio **raczej zgodzili się** ze stwierdzeniem „*Studia na Wydziale przygotowały mnie dobrze do pracy zawodowej*”, a najwyższą ocenę pod tym względem otrzymał Wydział Matematyki i Nauk Informatycznych. Osoby które ukończyły pozostałe wydziały średnio **raczej się nie zgodziły** z tym stwierdzeniem, a najniżej przygotowanie do wejścia na rynek pracy ocenili respondenci, którzy studiowali na Wydziale Geodezji i Kartografii. Wyniki dla wszystkich wydziałów prezentuje Rysunek 25.

Rysunek 25 Średni stopień zgodności absolwentów ze stwierdzeniem „*Studia na Wydziale przygotowały mnie dobrze do pracy zawodowej*” w podziale na wydziały



* Punktacja odpowiedzi przyjęta przy obliczaniu średnich: **zdecydowanie się nie zgadzam** – 1, **raczej się nie zgadzam** – 2, **raczej się zgadzam** – 3, **zdecydowanie się zgadzam** – 4. Odpowiedź **trudno powiedzieć** nie była uwzględniana w obliczeniach.

Drugie pytanie otwarte brzmiało „*Co Twoim zdaniem należałoby zmienić, aby oferta Wydziału była lepiej dopasowana do potrzeb studentów i rynku pracy?*”. Absolwenci mocno podkreślali niedopasowanie programu kształcenia do warunków rynku pracy. Poza treścią zajęć, która często oceniana była jako przestarzała, ważna jest także wrażliwość na współpracę z przemysłem w zakresie organizacji przebiegu studiów. W przypadku niewystarczającej współpracy wydziału z przemysłem, respondenci zgłaszali, by zapewnić organizację studiów umożliwiającą studentom podjęcie zatrudnienia. Oznaczałoby to taką organizację wszystkich lat studiów, by plan zajęć umożliwiał podjęcie pracy lub intensywnych praktyk (np. dwa dni wolne w tygodniu). W powiązaniu z tym,



uczestnicy badania wskazywali na konieczność uelastycznienia programu zajęć, zarówno od strony wybieralności przedmiotów/specjalizacji, jak i czasu ich realizowania (większa specjalizacja, indywidualizacja pod kątem osobistych kompetencji/preferencji studenta). Jeszcze innym elementem, istotnym z perspektywy zawodowego sukcesu absolwenta PW, jest zacieśnienie współpracy z przemysłem. Zależnie od wydziału, objawiało się to pragnieniem realizowania prac dyplomowych w porozumieniu z pracodawcą, realizowanie projektów rozwiązujących konkretne problemy przemysłowe, zgłoszone przez współpracujące z uczelnią firmy, aż po obowiązkowe praktyki w wymiarze co najmniej miesięcznym (a najlepiej: semestralnym). W wątku praktyk nierzadko pojawiały się koncepcje, by to uczelnia znajdowała studentom praktyki (w ramach integralnego elementu procesu kształcenia). Rozwinięta sieć kontaktów, którą uczelnia mieć powinna, mogłaby służyć organizowaniu praktyk dobranych ściśle pod kątem specjalności, na podstawie których można zaliczać zajęcia.

Uwagi wskazujące na niezbędność poszerzenia planu zajęć najczęściej dotyczyły: wprowadzenia przedmiotów biznesowych, zajęć dotyczących podstaw prawnych dla wykonywanego zawodu, zajęć językowych, a także rozwijania kompetencji miękkich (tu szczególnie podkreślano, że inżynier najczęściej pracuje w grupie). Powyżej wskazane zakresy kompetencji, bez względu na kierunek z jakiego wywodzi się absolwent, umożliwiają odnalezienie się na rynku pracy (język i kompetencje miękkie: praca w grupie, ale też umiejętność „sprzedania się”, negocjowania, przekonania do siebie rynku). Przedmioty wprowadzające perspektywę biznesową i prawną ułatwiają start z własną firmą. Absolwenci postulowali również konieczność wprowadzenia szerszego zakresu kształcenia w języku angielskim oraz uczenie języka angielskiego jako takiego (szczególnie w zakresie angielskiego technicznego, biznesowego). Działanie to miałyby, w opinii absolwentów biorących udział w badaniu, znaczący wpływ na poprawę sytuacji osób kończących studia na PW.

Wskazywano też konieczność wprowadzenia specjalności: większego ich zróżnicowania lub wcześniejszej możliwości wyboru (nie na ostatnim roku) oraz uporządkowanie kolejności przedmiotów (czasami przedmiot trudniejszy jest wykonywany szybciej niż przedmiot łatwiejszy, niezbędny do jego zrozumienia).

W opinii absolwentów, kadra w większości nie pracuje (i nigdy nie pracowała) w przemyśle, wobec czego zderza się z problemami tylko teoretycznie. Respondentom przeszkadza „zasiedziałość” kadry, brak styczności z przemysłem, brak postępowości, przywiązanie do schematycznych rozwiązań, nieuchwytność w komunikacji student-naukowiec. Absolwenci postulują wpuszczenie „młodych doktorów” oraz przedsiębiorców, którzy mieliby prowadzić całe zajęcia lub ich fragmenty. Potencjalni pracodawcy mogliby też opiniować program kształcenia, aby pomóc utrzymywać jego aktualność.

Jednym z elementów wspierających podnoszenie jakości kształcenia może być niedopuszczanie do ściągania. Wątek ten pojawiał się w większości wydziałów, nierzadko pisany był przez respondentów wielkimi literami, w zauważalnym emocjonalnym kontekście. Uczestnicy badania podawali istotne konotacje ściągania: efektem niesprawiedliwego oceniania (będącego wynikiem nieuczciwości) jest spadek prestiżu całej uczelni, która wypuszcza niekoniernie najzdolniejszych absolwentów.

Zwracano także uwagę na liczebność studentów na roku oraz zagęszczenie w grupach. Efektem jest nie tylko obniżenie jakości procesu kształcenia (duże grupy) ale też podważenie elitarności kształcenia PW.

Bez względu na wydział, absolwenci podkreślali konieczność nauczania studentów myślenia, a nie zapamiętywania regułek: „*Nie uczyć technologii. Uczyć myślenia. Pozwolić popełniać błędy. Pozwolić znaleźć sposób na wykaraskanie się z powstałych tarapatów. Pracować w grupach. ZAWSZE pracować w grupach. W tej branży nikt nie pracuje sam*”. Miałyby to być nie tylko kształcenie nastawione na rozwiązywanie problemów, ale także kształcenie rozwijające kreatywność, wspierające aktywność w szukaniu, testowaniu, wdrażaniu: „*otrzymywanie feedbacku opisowego, a nie ocenowego, który niczego nie uczy. Człowiek uczy się na błędach, nie na ocenach*”.



Wypowiedzi absolwentów dotyczyły również ewaluacji uczelni. Respondenci wskazywali, że odnoszą wrażenie, że z prowadzonych wśród studentów badań oceny jakości zajęć, pracowników i uczelni nie są wyciągane wnioski oraz że te opinie się ignoruje.

Podsumowanie odpowiedzi absolwentów dotyczące poszczególnych wydziałów znajdują się w Tabeli 4.

Tabela 4 Podsumowanie odpowiedzi absolwentów poszczególnych wydziałów na pytanie „Co Twoim zdaniem należałoby zmienić, aby oferta Wydziału była lepiej dopasowana do potrzeb studentów i rynku pracy?”

Wydział Administracji i Nauk Społecznych

W największym stopniu zwracano uwagę na dopasowanie programu zajęć do potrzeb rynku pracy (podążanie za trendami) oraz ukierunkowanie na zapoznanie się z praktyką zawodu, nie teorią. Wskazano także na potrzebę kształcenia językowego na odpowiednim poziomie (obejmującego język specjalistyczny).

Wydział Architektury

Najbardziej podkreślano wprowadzenie przewagi zajęć praktycznych nad teoretycznymi, konieczność aktualizacji programu kształcenia oraz potrzeby zmian w kadrze. Na drugim miejscu plasowała się współpraca z firmami, modernizacja laboratoriów (modelarnia, drukarnia 3D) oraz kształcenie w zakresie podstaw prawnych dla zawodu architekta. Wskazano też na potrzebę zwiększenia efektywności biurokracji. Wśród pomysłów ulokowały się także takie koncepcje, jak zwolnienie jednego semestru studiów na obowiązkowe długoterminowe praktyki, staż, wymianę.

Wydział Chemiczny

Absolwenci Wydziału Chemicznego największą wagę przykładali do intensyfikacji zajęć praktycznych, zaktualizowania programu kształcenia oraz powiększenia współpracy z przemysłem. Sporo uwag kierowano w stronę kadry, potrzeby zmodernizowania laboratoriów oraz wprowadzenia zajęć dotyczących umiejętności miękkich i biznesowych.

Wydział Elektroniki i Techniki Informatycznej

W oparciu o zebrane opinie, można stwierdzić, że najpilniej przekształcić należy sposób nauczania: program kształcenia powinien być zaktualizowany względem potrzeb rynkowych, a praktyka powinna przeważać nad teorią. Należałoby również poszerzyć współpracę z przemysłem oraz odświeżyć kadrę. Wskazywano na potrzebę pracy nad umiejętnościami miękkimi studentów.

Wydział Elektryczny

Absolwenci wyrazili potrzebę zwiększenia zajęć praktycznych, konieczność zaktualizowania programu kształcenia (z uwzględnieniem rynkowych potrzeb) oraz nawiązanie ściślejszej współpracy z przemysłem.

Wydział Fizyki

W ocenach na temat funkcjonowania tego wydziału największy nacisk położono na konieczność zaktualizowania programu kształcenia, zwiększenia ilości zajęć praktycznych oraz współpracy z przemysłem. Absolwenci podpowiadali, by kopiować dobre rozwiązania dydaktyczne, które sprawdziły się np. na MIT.

Wydział Geodezji i Kartografii

Dla absolwentów wydziału najważniejsza była potrzeba zwiększenia ilości zajęć praktycznych oraz aktualizacji programu nauczania pod kątem potrzeb rynku pracy. W powiązaniu z tym istotna jest również współpraca z przemysłem i zmodernizowane laboratoria. Wskazano także na poprawki w pracy kadry oraz rozwijanie umiejętności miękkich i biznesowych.

Wydział Inżynierii Chemicznej i Procesowej

Z porównywalnym natężeniem podkreślano szczególnie potrzebę aktualizacji programu kształcenia oraz zwiększenie ilości zajęć praktycznych. Absolwenci wskazywali także na współpracę z przemysłem oraz kształcenie biznesowe studentów, które umożliwiłoby odnalezienie się na rynku pracy – respondenci odpowiadali, że studenci wydziału nie zawsze mają pomysł, co ze sobą zrobić po studiach (zawężone myślenie o zawodzie technologa).



Wydział Inżynierii Lądowej

Absolwenci zwracali uwagę przede wszystkim na wzmocnienie praktycznej strony zajęć w stosunku do teorii. Akcentowano również, z równym natężeniem, współpracę z przemysłem, potrzebę aktualizacji programu kształcenia oraz odświeżenie wiedzy i możliwości kadry.

Wydział Inżynierii Materiałowej

Absolwenci wskazywali konieczność zwiększenia ilości zajęć praktycznych względem teoretycznych, zacieśnienia współpracy z przemysłem, zminimalizowania biurokracji, zaktualizowanie programu kształcenia oraz odświeżenia wiedzy kadry.

Wydział Inżynierii Produkcji

Absolwenci zwracali uwagę na wzmocnienie zajęć praktycznych (nadmiar teorii), konieczność wzmocnienia współpracy z przemysłem i uporządkowania biurokracji. Wspomniano także o aktualizacji programu nauczania oraz zmianie/poprawie takich elementów jak obsługa studentów wydziału i proces obrony prac dyplomowych.

Wydział Inżynierii Środowiska

Respondenci najczęściej zwracali uwagę na zwiększenie praktyki względem teorii oraz potrzebę zaktualizowania programu kształcenia z uwzględnieniem potrzeb rynkowych. Wskazano także na współpracę z przemysłem, którą należało by zintensyfikować, laboratoria, które należało by zmodernizować oraz kadre.

Wydział Matematyki i Nauk Informacyjnych

Wypowiedzi uczestników badania najczęściej odnosiły się do zwiększenia liczby zajęć praktycznych, współpracy z przemysłem, aktualizacji programu kształcenia oraz odświeżenia kadry.

Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa

Respondenci uznali za najważniejsze wzmocnienie zajęć praktycznych względem teoretycznych oraz współpracy z przemysłem. Ponadto zwracali uwagę na zaktualizowanie programu kształcenia z uwzględnieniem rynkowych potrzeb oraz (w równym stopniu) na odświeżenie kadry i laboratoria. Wspomniano także o wprowadzeniu kształcenia w zakresie umiejętności miękkich i wiedzy z zakresu prawa.

Wydział Mechatroniki

Najważniejsze okazało się zwiększenie przewagi praktyki nad teorią, zaktualizowanie programu względem potrzeb rynkowych oraz wzmocnienie współpracy z przemysłem. Dodatkowo zwrócono uwagę na potrzebę modernizacji laboratoriów oraz odświeżenia wiedzy i umiejętności kadry.

Wydział Samochodów i Maszyn Roboczych

Absolwenci podkreślali szczególnie wzmocnienie obecności praktyki. Innymi elementami wymagającymi poprawek są, w równym natężeniu, poprawa jakości i aktualności kadry oraz programu nauczania, a także współpraca z przemysłem, która mogłaby być ściślejsza. Wskazano także na umiejętności miękkie, przedmiot biznesowy i prawny.

Wydział Transportu

Absolwenci zwracali uwagę w największym stopniu na potrzebę powiększenia zakresu zajęć praktycznych względem teorii oraz konieczność zaktualizowania programu kształcenia z uwzględnieniem rynkowych potrzeb. Wskazywano także na wzmocnienie współpracy z przemysłem, odświeżenie kadry oraz modernizację laboratoriów.

Wydział Zarządzania

Respondenci podkreślili konieczność wzmocnienia współpracy z instytucjami zewnętrznymi oraz zwiększenie ilości zajęć praktycznych w porównaniu do teoretycznych. Wskazywanym elementem była także aktualizacja programu kształcenia, z pojedynczymi głosami w sprawie odświeżenia kadry oraz usprawnienia biurokracji.

Wydział Budownictwa, Mechaniki i Petrochemii w Płocku

Najliczniej opowiedziano się za koniecznością zwiększenia ilości zajęć praktycznych. W dalszej kolejności wymieniano współpracę z przemysłem oraz konieczność aktualizacji programu z uwzględnieniem potrzeb rynkowych. Wspomniano także o niezbędnych poprawkach w zakresie kadry i stanu laboratoriów.

Kolegium Nauk Ekonomicznych i Społecznych

Badani wskazywali najczęściej na zwiększenie praktyki względem teorii, aktualizację programu oraz modernizację laboratoriów.



Tabela 5 prezentuje ranking tematów, które pojawiły się w odpowiedziach absolwentów poszczególnych wydziałów na pytanie *Co Twoim zdaniem należałoby zmienić, aby oferta Wydziału była lepiej dopasowana do potrzeb studentów i rynku pracy?*

Tabela 5 Ranking elementów, na które najczęściej zwracali uwagę absolwenci poszczególnych wydziałów odpowiadając na pytanie „Co Twoim zdaniem należałoby zmienić, aby oferta Wydziału była lepiej dopasowana do potrzeb studentów i rynku pracy?”

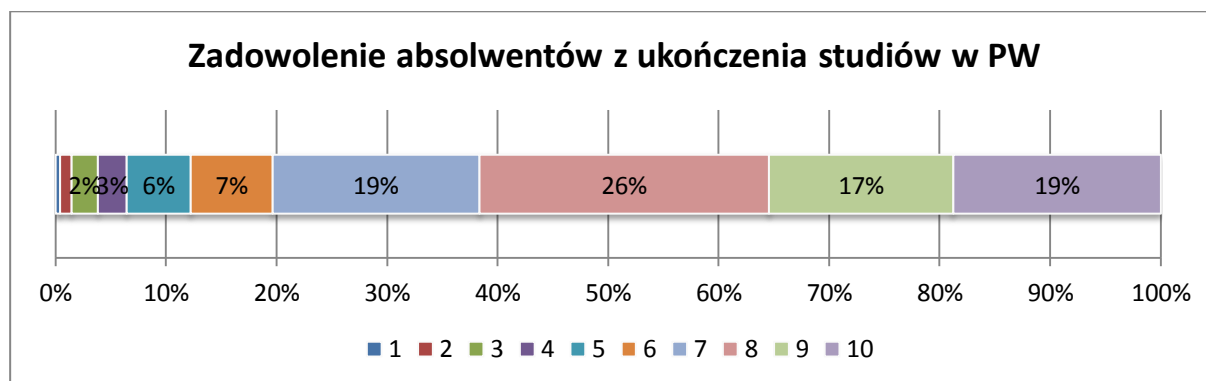
| Wydział | Administracji i Nauk Społecznych | Architektury | Chemiczny | Elektroniki i Techniki Informatycznych | Elektryczny | Fizyki | Geodezji i Kartografii | Inżynierii Chemicznej i Procesowej | Inżynierii Lądowej | Inżynierii Materiałowej | Inżynierii Produkcji | Inżynierii Środowiska | Matematyki i Nauk Informatycznych | Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa | Mechatroniki | Samochodów i Maszyn Roboczych | Transportu | Zarządzania | Budownictwa, Mechaniki i Petrochemii w Płocku | Kolegium Nauk Ekonomicznych i Społecznych w Płocku |
|---|----------------------------------|--------------|-----------|--|-------------|--------|------------------------|------------------------------------|--------------------|-------------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------------------|------------------------------------|--------------|-------------------------------|------------|-------------|---|--|
| więcej praktyki, mniej teorii w ramach zajęć | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| współpraca wydziału z przemysłem | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2 | |
| aktualizacja programu studiów | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 |
| odświeżenie kadry i jej umiejętności | | 3 | 4 | 4 | 3 | | 5 | | 2 | | 4 | 6 | 4 | 4 | 5 | 2 | 4 | 4 | 4 | |
| zmodernizowanie laboratoriów | | 5 | 4 | 6 | | 4 | 4 | 4 | | | | 4 | | 4 | 4 | 5 | 5 | | 5 | 3 |
| wzrost efektywności biurokracji | | 7 | | 6 | | | | | | | 2 | | | | | | | 4 | | |
| umiejętności miękkie, przedmioty biznesowe i prawne | | 6 | 5 | 5 | | | 6 | 3 | | | | | | 5 | 6 | 4 | | | | |
| nacisk na język angielski (specjalistyczny) | 2 | | | | | | | | | | | 5 | | 3 | | | | | | |

* ranking został wykonany dla każdego wydziału na skali od 1 do 7, gdzie 1 oznacza element najczęściej pojawiający się w odpowiedziach absolwentów, a kolejne miejsca były przypisywane według malejącej częstości występowania danego tematu

Absolwenci swoje zadowolenie z ukończenia studiów w Politechnice Warszawskiej, na skali od 1 do 10, ocenili średnio na **7,72**.

Rysunek 26 przedstawia rozkład odpowiedzi absolwentów na pytanie dotyczące zadowolenia z ukończenia studiów w Politechnice Warszawskiej.

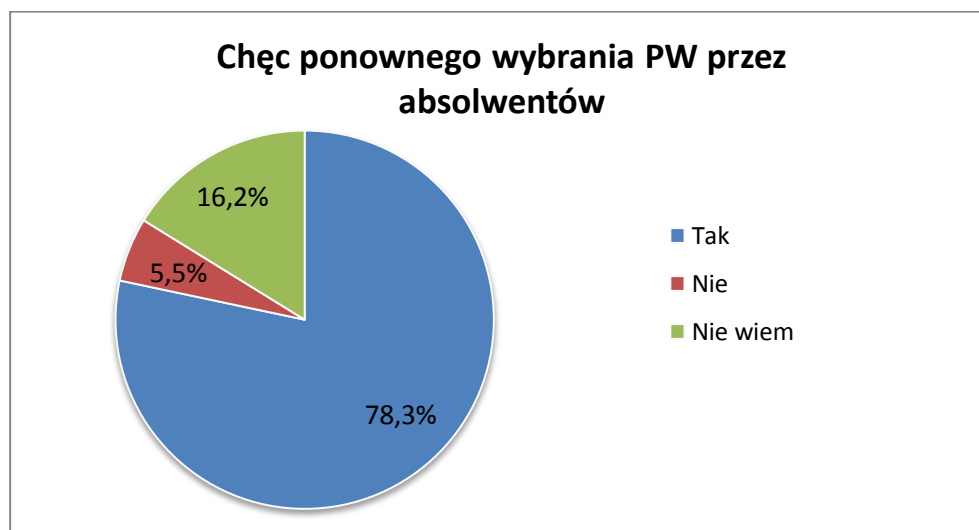
Rysunek 26 Zadowolenie absolwentów z ukończenia studiów w PW (N = 1278)



* Odpowiedzi udzielane na skali od 1 do 10, gdzie 1 oznacza ocenę najgorszą, a 10 ocenę najlepszą

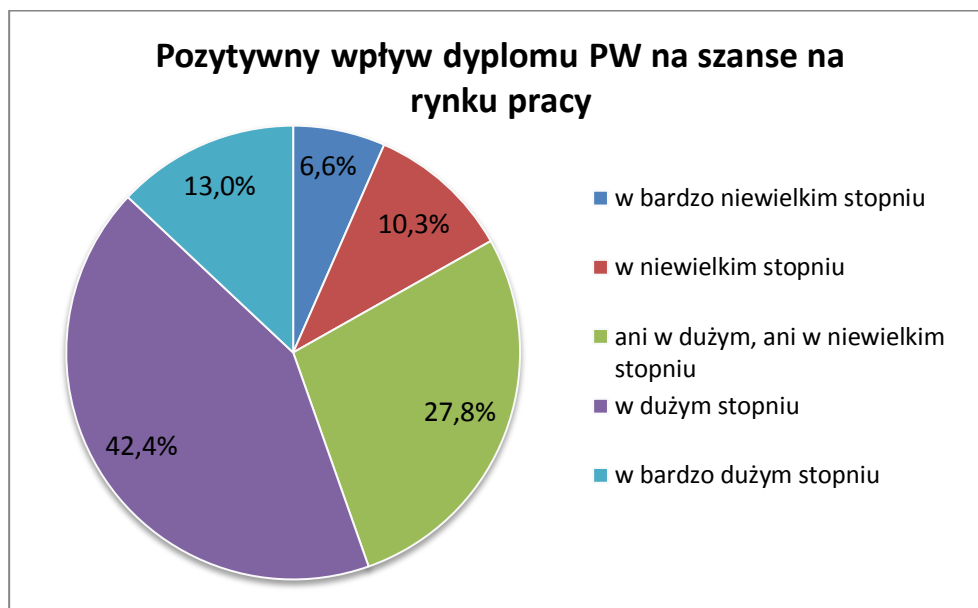
Większość absolwentów (78,3%) stwierdziła, że ponownie wybraliby Politechnikę Warszawską. 16,2% respondentów nie miała zdania na ten temat, a tylko 5,5% udzieliło odpowiedzi przeczącej (por. Rysunek 27).

Rysunek 27 Chęć ponownego wybrania Politechniki Warszawskiej przez absolwentów (N = 1278)



Największa część absolwentów (42,4%) uważa, że posiadanie przez nich dyplomu PW w dużym stopniu wpływa pozytywnie na ich szanse na rynku pracy. Kolejna pod względem liczebności grupa stanowi 27,8% wszystkich respondentów i reprezentuje opinię, że ten wpływ nie jest ani duży, ani niewielki. 13% uczestników badania odpowiedziało, że ich zdaniem ukończenie PW ma bardzo duży pozytywny wpływ na szanse na rynku pracy, a 10,3% że wpływa na nie w niewielkim stopniu. Najmniej absolwentów (6,6%) sądzi, że posiadanie dyplomu PW w bardzo niewielkim stopniu wpływa pozytywnie na możliwość znalezienia pracy (por. Rysunek 28).

Rysunek 28 Pozytywny wpływ dyplomu PW na szanse na rynku pracy według opinii absolwentów (N = 1278)



Podsumowanie

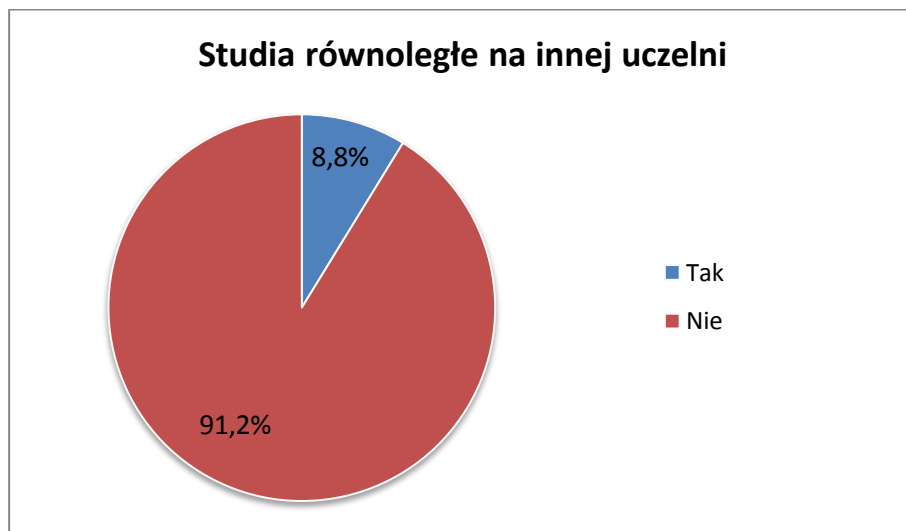
Absolwenci są ogólnie zadowoleni z ukończenia studiów na swoim wydziale i ponad połowa z nich wybrałaby go ponownie. Bardziej pozytywnie odnieśli się do Politechniki Warszawskiej jako całej uczelni, którą ponownie chcieliby wybrać trzy czwarte osób. Poza tym ponad połowa absolwentów wierzy w to, że posiadanie dyplomu PW w dużym lub bardzo dużym stopniu ma pozytywny wpływ na ich szanse na rynku pracy.

Najbardziej zadowoleni okazali się respondenci studiujący na Wydziałach: Elektrycznym, Matematyki i Nauk Informacyjnych oraz Fizyki. Ogólne dane dla wszystkich wydziałów łącznie wskazują na to, że objęte monitoringiem osoby najlepiej oceniły ukończone wydziały pod względem panującej na nich atmosfery, kwalifikacji kadry naukowo-dydaktycznej i poziomu nauczania. Gorszą ocenę otrzymała obsługa administracyjna studentów i dbanie o ich interesy oraz wyposażenie sal i laboratoriów wydziałowych, a także przygotowanie na studiach do pracy zawodowej. Absolwenci mieli najgorsze zdanie na temat możliwości zdobycia praktycznych umiejętności, jakie daje program nauczania. Jednak wyniki dla poszczególnych wydziałów różnią się – uczestnicy badania oceniali wymienione wyżej aspekty nieco różnie w zależności od wydziału.

Przebieg procesu kształcenia

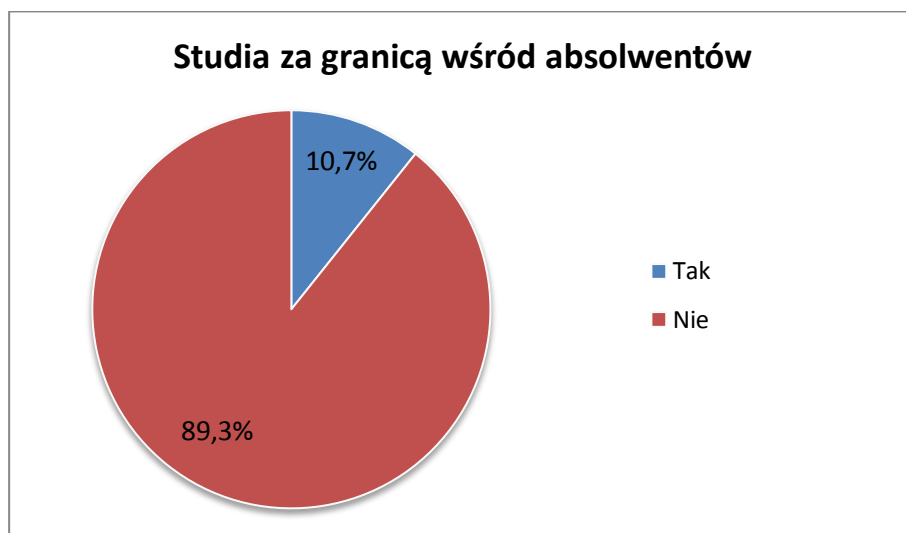
8,8% absolwentów, oprócz studiów na PW, ponadto studiowało równoległe na innej uczelni (por. Rysunek 29).

Rysunek 29 Studia równoległe na innej uczelni wśród absolwentów (N = 1278)



10,7% absolwentów studiowało kiedykolwiek za granicą (przed podjęciem studiów w PW, w trakcie lub po ich zakończeniu) (por. Rysunek 30).

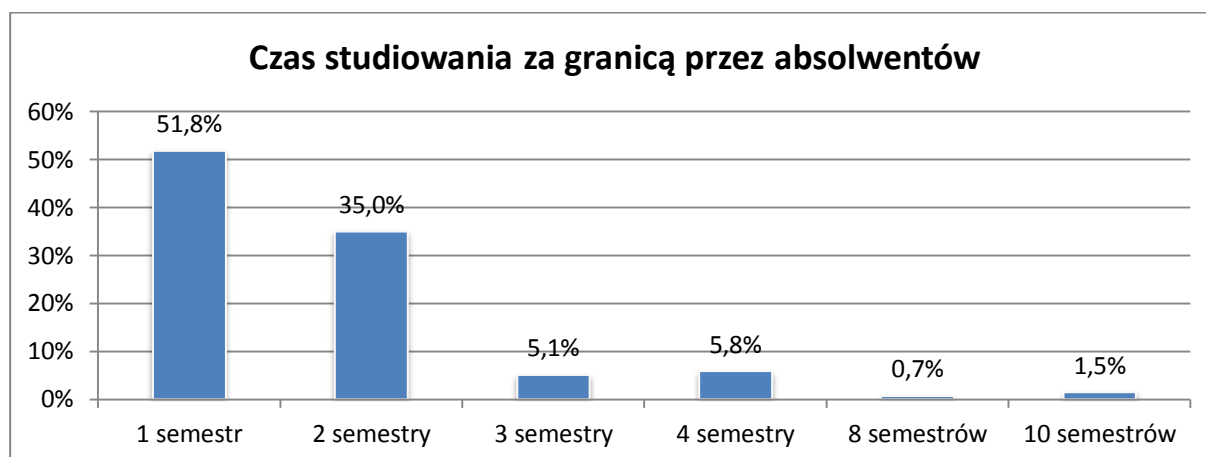
Rysunek 30 Studia za granicą (przed, w trakcie lub po ukończeniu studiów w PW) wśród absolwentów (N = 1278)



Absolwenci studiowali za granicą średnio **1,81** semestru, a rozpiętość czasu wynosiła od 1 semestru do 10 semestrów. Głównie były to niedługie pobyty – nieco ponad połowa osób (51,8%) spędziła na zagranicznej uczelni 1 semestr, a 35% 2 semestry. W przypadku innych respondentów studia za granicą trwały dłużej, 3 semestry (5,1%) lub 4 semestry (5,8%), natomiast nieliczni studiowali za granicą jeszcze dłużej – 8 semestrów (0,7%) i 10 semestrów (1,5%) (por. Rysunek 31).

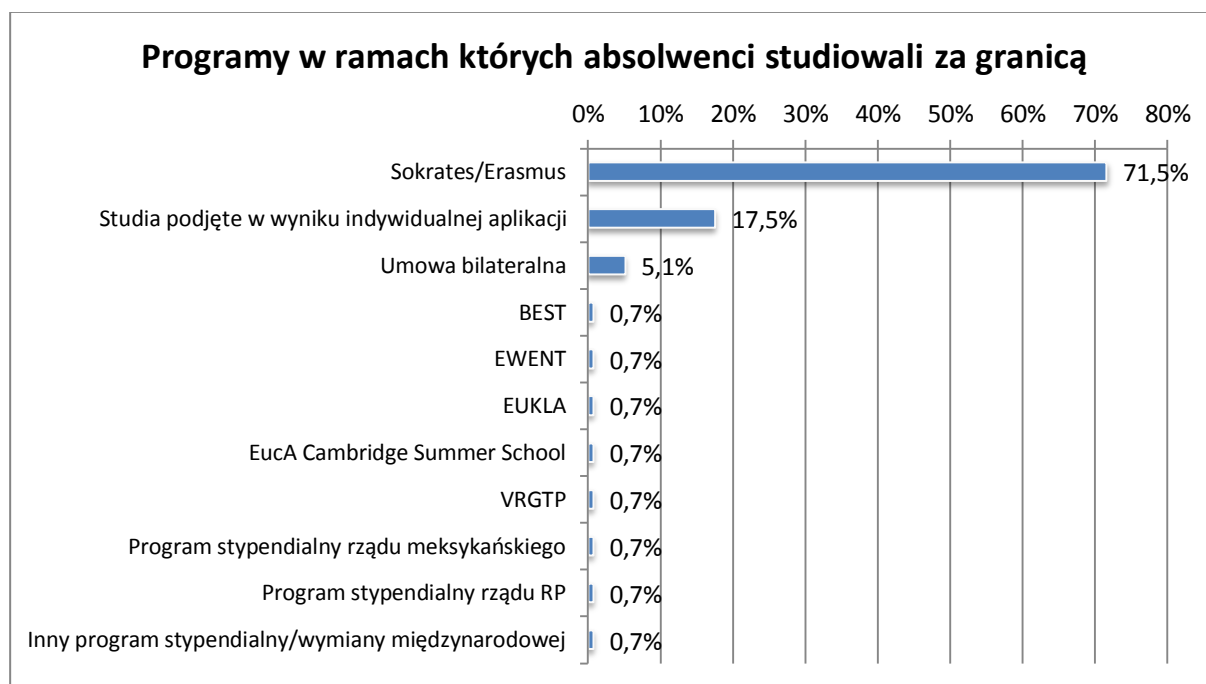


Rysunek 31 Czas studiowania za granicą przez absolwentów w semestrach (N = 137)



Większość absolwentów (71,5%) studiowała za granicą w ramach programu Sokrates/Erasmus. 17,5% respondentów podjęło zagraniczne studia w wyniku indywidualnej aplikacji, a 5,1% wyjechało w ramach umowy bilateralnej między uczelniami. Pozostałe osoby wzięły udział w innych programach stypendialnych i wymianach międzynarodowych wymienionych na Rysunku 32.

Rysunek 32 Programy w ramach których absolwenci studiowali za granicą (N = 137)



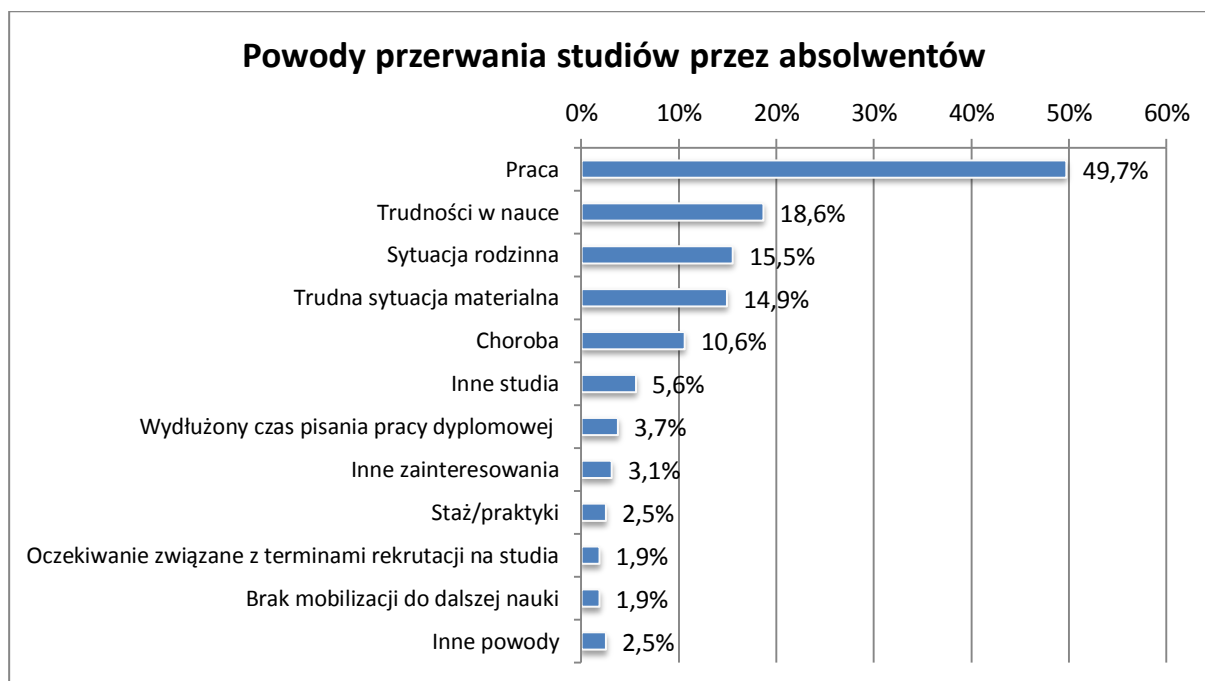
12,6% absolwentów przerwało studia na PW na dłużej niż 4 miesiące i nie było to związane ze studiami za granicą (por. Rysunek 33).

Rysunek 33 Przerwanie studiów przez absolwentów na dłużej niż 4 miesiące (przerwa nie dotyczy studiowania za granicą) (N = 1278)



Najbardziej powszechną przyczyną przerwania studiów była praca – tak odpowiedziała połowa absolwentów (49,7%). Drugim w kolejności powodem były trudności w nauce (18,6%). 15,5% osób przerwało studia z powodu sytuacji rodzinnej, a 14,9% przez sytuację materialną. 10,6% respondentów zadeklarowało, że musieli przerwać studia z uwagi na chorobę, natomiast 5,6% ze względu na inne studia. Pozostałe, mniej powszechne powody przerwania studiów, przedstawiono na Rysunku 34.

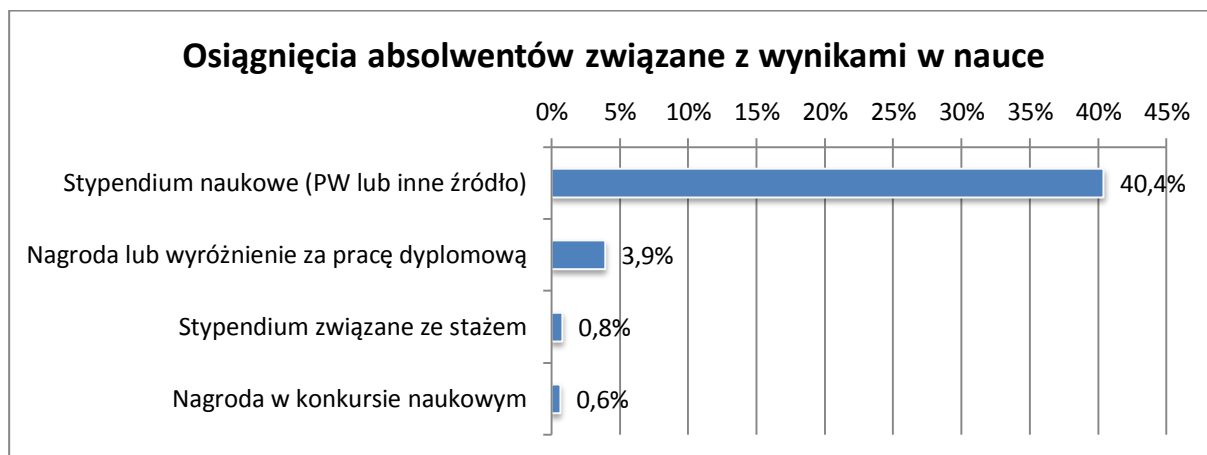
Rysunek 34 Powody przerwania studiów przez absolwentów na dłużej niż 4 miesiące (N = 161)



* pytanie wielokrotnego wyboru – odpowiedzi nie sumują się do 100%

40,4% absolwentów w trakcie studiów otrzymało stypendium za wyniki w nauce z Politechniki Warszawskiej bądź innego źródła (np. MNiSW, FNP), a 3,9% osób przyznano nagrodę lub wyróżnienie za pracę dyplomową. 0,8% respondentów korzystało ze stypendiów stażowych dla najlepszych studentów, a 0,6% zdobyło nagrody w konkursach naukowych (por. Rysunek 35).

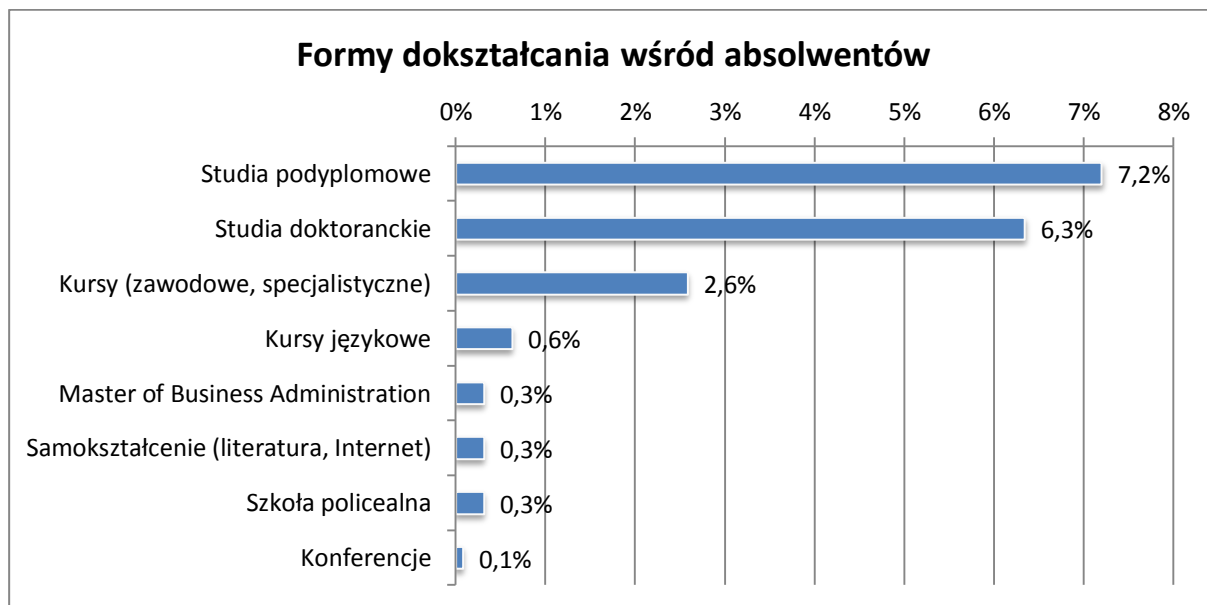
Rysunek 35 Osiągnięcia absolwentów związane z wynikami w nauce (N = 1278)



* pytanie wielokrotnego wyboru

7,2% respondentów dokształcało się lub dokształca uczęszczając na studia podyplomowe, z czego 29,3% na Politechnice Warszawskiej, a pozostali w innych uczelniach lub instytucjach. 0,3% absolwentów odbyło lub odbywa Master of Business Administration (z czego 25% na PW), które również są studiami o charakterze podyplomowym. 6,3% uczestników badania było lub jest na studiach doktoranckich – większość z nich (64,2%) na PW. Kursy specjalistyczne i zawodowe podejmowało lub podejmuje 2,6% respondentów. Najmniej popularnymi formami dokształcania okazało się samokształcenie (0,3%), szkoły policealne (0,3%) oraz konferencje (0,1%) (por. Rysunek 36). Tabela 6 zawiera informacje, na jakich uczelniach dokształcali lub dokształcają się absolwenci uczęszczający na studia podyplomowe i doktoranckie.

Rysunek 36 Formy dokształcania, w których brali lub biorą udział absolwenci (N = 1278)



* pytanie wielokrotnego wyboru – odpowiedzi nie sumują się do 100%



Tabela 6 Uczelnie i instytucje w których doksztalali lub doksztalają się absolwenci uczęszczający na studia podyplomowe i doktoranckie

| Forma doksztalania | Uczelnia/instytucja | N | % |
|---|--|---------------|---------------|
| Studia podyplomowe | Politechnika Warszawska | 27 | 29,3% |
| | Szkoła Główna Handlowa | 17 | 18,5% |
| | Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego | 8 | 8,7% |
| | Uniwersytet Warszawski | 6 | 6,5% |
| | Politechnika Krakowska | 4 | 4,3% |
| | Akademia Leona Koźmińskiego | 3 | 3,3% |
| | Szkoła Wyższa im. Pawła Włodkowica | 3 | 3,3% |
| | Centralny Instytut Ochrony Pracy - Państwowy Instytut Badawczy | 2 | 2,2% |
| | Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa w Puławach | 2 | 2,2% |
| | Politechnika Gdańska | 2 | 2,2% |
| | Politechnika Łódzka | 2 | 2,2% |
| | Szkoła Główna Służby Pożarniczej | 2 | 2,2% |
| | Wyższa Szkoła Bankowa w Bydgoszczy | 2 | 2,2% |
| | Akademia Górniczo-Hutnicza | 1 | 1,1% |
| | Imperial College London | 1 | 1,1% |
| | Politechnika Częstochowska | 1 | 1,1% |
| | Szkoła Wyższa Psychologii Społecznej | 1 | 1,1% |
| | Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu | 1 | 1,1% |
| | Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy w Bydgoszczy | 1 | 1,1% |
| | Wojskowa Akademia Techniczna | 1 | 1,1% |
| Wyższa Szkoła Gospodarowania Nieruchomościami | 1 | 1,1% | |
| Inna uczelnia/instytucja | 4 | 4,3% | |
| | OGÓŁEM | 92 | 100,0% |
| Master of Business Administration | Politechnika Warszawska | 1 | 25,0% |
| | Akademia Leona Koźmińskiego | 2 | 50,0% |
| | Szkoła Główna Handlowa | 1 | 25,0% |
| | | OGÓŁEM | 4 |
| Studia doktoranckie | Politechnika Warszawska | 52 | 64,2% |
| | Państwowa Akademia Nauk (IPI PAN, IPPT PAN, IBD PAN, IChO PAN) | 5 | 6,2% |
| | Uniwersytet Warszawski | 4 | 4,9% |
| | Szkoła Główna Handlowa | 2 | 2,5% |
| | Nanyang Technological University | 1 | 1,2% |
| | Narodowe Centrum Badań Jądrowych | 1 | 1,2% |
| | Pennsylvania State University | 1 | 1,2% |
| | Politechnika Wrocławska | 1 | 1,2% |
| | Politechnika Rzeszowska | 1 | 1,2% |
| | Ecole Centrale Paris | 1 | 1,2% |
| | Universiteit Gent | 1 | 1,2% |



| | | |
|--|-----------|---------------|
| Universidad Autonoma de Barcelona | 1 | 1,2% |
| Universite Pierre et Marie Curie Paris VI | 1 | 1,2% |
| University of Southampton | 1 | 1,2% |
| University of Wollongong | 1 | 1,2% |
| Rijksuniversiteit Groningen | 1 | 1,2% |
| Imperial College London | 1 | 1,2% |
| Wyższa Szkoła Zawodowa Kosmetyki i Pielęgnacji Zdrowia w Warszawie | 1 | 1,2% |
| Inna uczelnia/institucja | 4 | 4,9% |
| OGÓŁEM | 81 | 100,0% |

Podsumowanie

Odsetek absolwentów studiujących równolegle na innej uczelni bądź studiujących za granicą w obu przypadkach wynosi ok. 10%. Większość respondentów, którzy studiowali na zagranicznej uczelni, wyjechało w ramach programu Sokrates/Erasmus oraz przebywali tam 1-2 miesiące. Prawie połowa uczestników badania w trakcie studiów na PW otrzymywała stypendium naukowe za wysokie wyniki w nauce, od uczelni lub z innych źródeł.

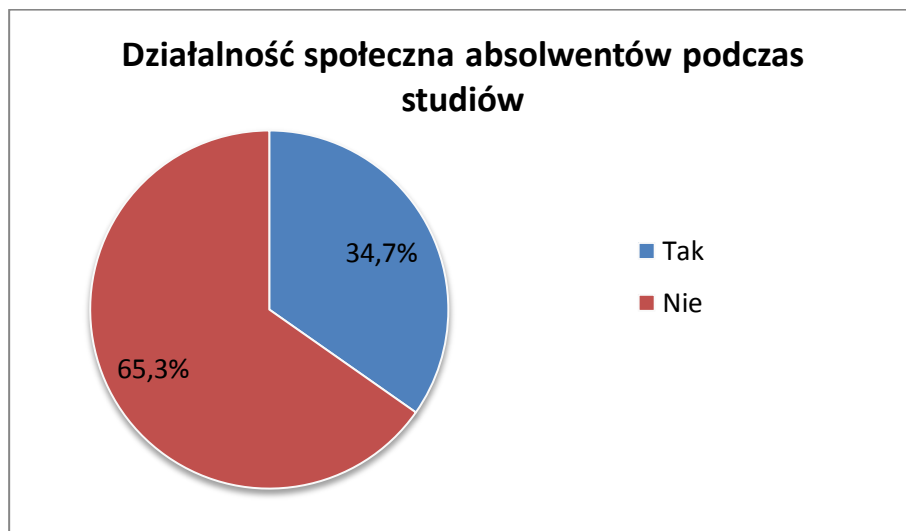
Niecałe 13% absolwentów przerwało studia na PW na dłużej niż 4 miesiące; głównym powodem, w przypadku połowy osób, była praca.

Najpopularniejszą formą dokończania wśród respondentów są studia podyplomowe i doktoranckie, które najczęściej odbywają na Politechnice Warszawskiej.

Praca i dodatkowa działalność podczas studiów

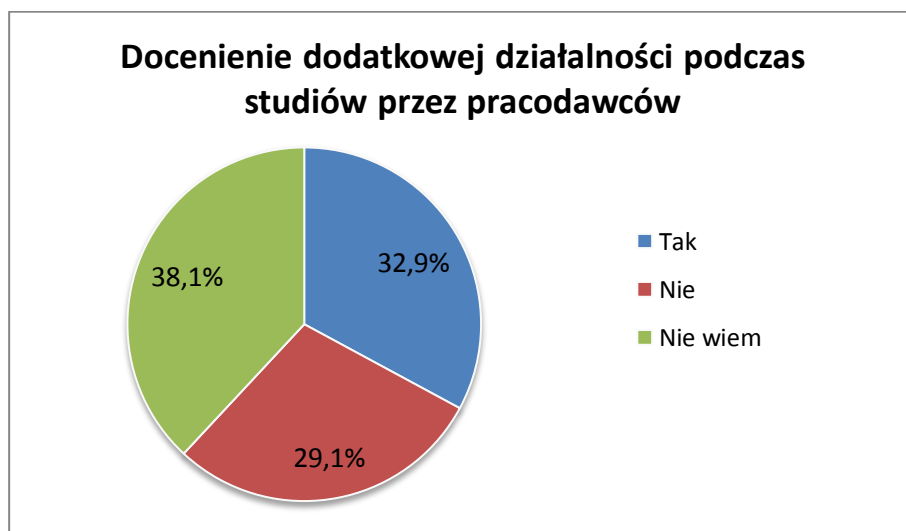
Jedna trzecia absolwentów (34,7%) potwierdziła, że należała do organizacji studenckich, charytatywnych, sportowych, politycznych lub innych podczas studiów, natomiast pozostali (65,3%) nie podejmowali działalności społecznej w trakcie studiów (por. Rysunek 37).

Rysunek 37 Angażowanie się w działalność społeczną (organizacje studenckie, charytatywne, sportowe, polityczne, itp.) przez absolwentów podczas studiów (N = 1278)



Spśród absolwentów, którzy podczas studiów podejmowali dodatkową działalność społeczną, 32,9% wyraziło zdanie, że pracodawcy docenili ten fakt, natomiast według 29,1% dla pracodawców nie miało to znaczenia. Największa grupa (38,1%) nie potrafiła tego ocenić (por. Rysunek 38).

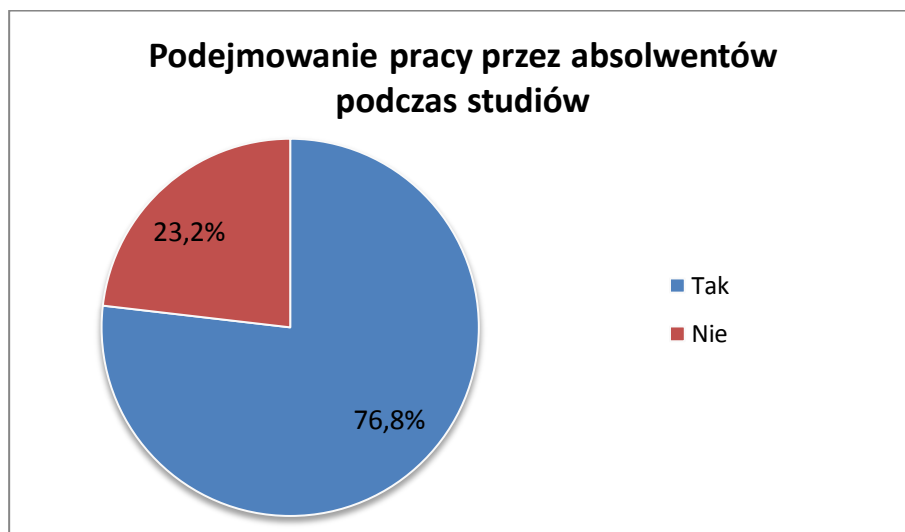
Rysunek 38 Docenienie dodatkowej działalności przez pracodawców w opinii absolwentów, którzy podejmowali działalność społeczną podczas studiów (N = 444)



Większość respondentów (76,8%) pracowała podczas studiów, 23,2% nie podejmowała w tym czasie pracy (por. Rysunek 39).

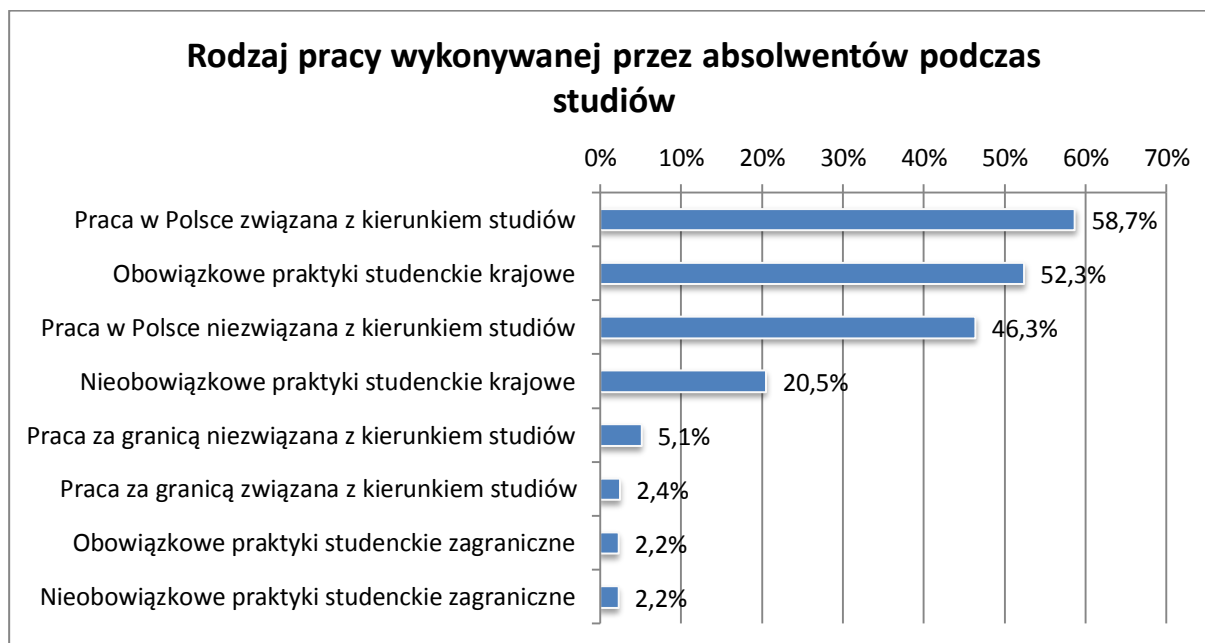


Rysunek 39 Podejmowanie pracy przez absolwentów podczas studiów (N = 1278)



Spośród absolwentów, którzy podjęli pracę podczas studiów, w przypadku ponad połowy (58,7%) była to praca w Polsce związana z kierunkiem studiów. Niewiele mniej osób (52,3%) odbywało obowiązkowe praktyki studenckie w kraju. Również powszechnym zjawiskiem (46,3%) okazała się praca w Polsce niezwiązana z kierunkiem studiów. 20,5% respondentów w trakcie studiów ob było nieobowiązkowe praktyki studenckie w kraju. Zdecydowanie mniej popularne była praca za granicą niezwiązana (5,1%) i związana (2,4%) z kierunkiem studiów oraz zagraniczne obowiązkowe (2,2%) i nieobowiązkowe (2,2%) praktyki studenckie (por. Rysunek 40).

Rysunek 40 Rodzaj pracy wykonywanej przez absolwentów podczas studiów (N = 982)

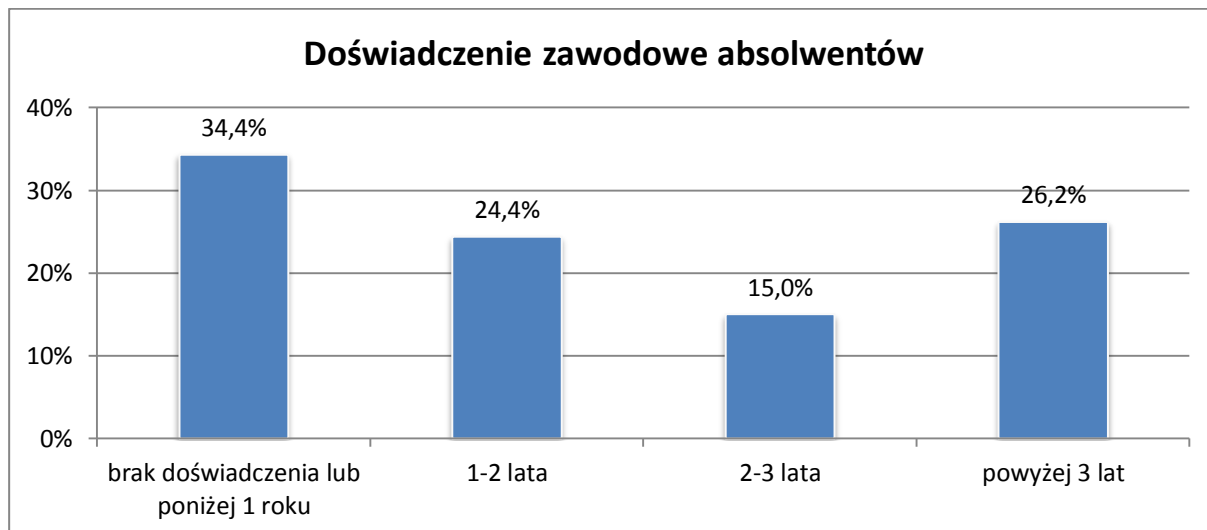


* pytanie wielokrotnego wyboru – odpowiedzi nie sumują się do 100%



Jedna trzecia absolwentów (34,4%) nie ma doświadczenia zawodowego lub posiada doświadczenie (wraz z okresem przepracowanym w trakcie studiów, z uwzględnieniem staży i praktyk) poniżej jednego roku, a 24,4% od 1 do 2 lat. Długość doświadczenia 15% respondentów wynosi od 2 do 3 lat, natomiast 26,2% może się pochwalić ponad 3-letnim doświadczeniem zawodowym (por. Rysunek 41).

Rysunek 41 Długość doświadczenia zawodowego absolwentów wraz z okresem przepracowanym w trakcie studiów, w tym staże i praktyki (N = 1278)



Podsumowanie

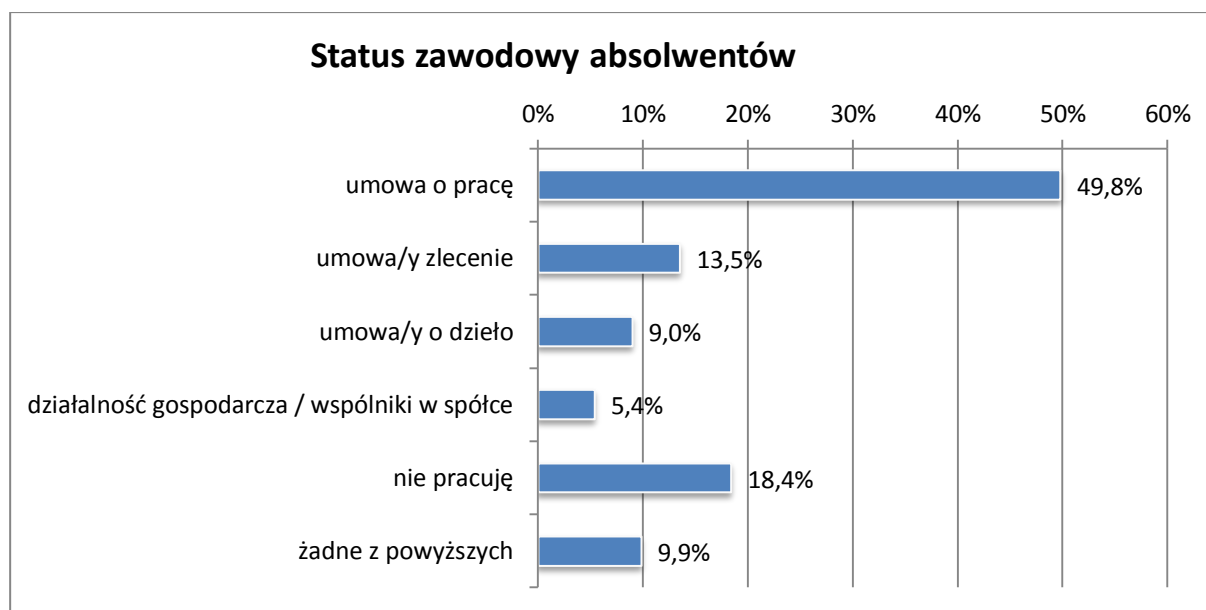
Jedna trzecia absolwentów należała do organizacji studenckich, charytatywnych, sportowych, politycznych lub angażowała się w inny rodzaj działalności społecznej podczas studiów, jednak z kolei jedynie jedna trzecia z nich uznała, że zostało to docenione przez pracodawców. Trzy czwarte respondentów pracowało w trakcie studiowania, a najpopularniejsza była praca w Polsce związana z kierunkiem studiów. Niewielki procent absolwentów pracował za granicą zgodnie ze swoim kierunkiem studiów lub odbył zagraniczne praktyki. Jedna trzecia uczestników badania, czyli największa część, nie ma doświadczenia zawodowego lub ma doświadczenie poniżej roku.



Charakterystyka pracy wykonywanej przez absolwentów

Połowa (49,8%) absolwentów objętych monitoringiem pracuje w oparciu o umowę o pracę. 13,5% respondentów zadeklarowało, że pracuje w oparciu o umowę/y zlecenie, a 9% w oparciu o umowę/y o dzieło. Własną działalność gospodarczą bądź spółkę założyło 5,4% absolwentów. 18,4% uczestników badania stwierdziło, że nie pracuje, a 9,9% ma inny status zawodowy (por. Rysunek 42).

Rysunek 42 Status zawodowy absolwentów (N = 1278)



* pytanie wielokrotnego wyboru – odpowiedzi nie sumują się do 100%

W oparciu o umowę o pracę zatrudniona jest największa część respondentów, którzy ukończyli Wydziały: Transportu (74,2%), Inżynierii Lądowej (70,8%) i Inżynierii Produkcji (68,8%), natomiast najmniejsza część studiowała na Wydziałach: Architektury (13,6%) i Inżynierii Materiałowej (30,8%) oraz Kolegium Nauk Ekonomicznych i Społecznych w Płocku (32,4%). Najwięcej prowadzących własną działalność znajduje się wśród absolwentów Wydziałów: Matematyki i Nauk Informacyjnych (14,8%), Inżynierii Materiałowej (11,5%) i Architektury (10,2%), a żadnej osoby samozatrudnionej nie ma wśród absolwentów Wydziału Inżynierii Lądowej oraz Kolegium Nauk Ekonomicznych i Społecznych w Płocku, a tylko jeden absolwent (0,8%) Wydziału Budownictwa, Mechaniki i Petrochemii w Płocku założył działalność gospodarczą bądź spółkę. W przypadku osób niepracujących i niekontynuujących edukacji, jest to najczęstsze zjawisko wśród studiujących w Kolegium Nauk Ekonomicznych i Społecznych w Płocku (20,6%) i na Wydziałach: Geodezji i Kartografii (15,9%) oraz Administracji i Nauk Społecznych (13%), a w ogóle nie zaobserwowane wśród absolwentów Wydziałów: Elektrycznego i Inżynierii Lądowej. Pozostałe dane, dotyczące umowy zlecenia i o dzieło oraz respondentów niepracujących, ale kontynuujących edukację, znajdują się w Tabeli 7.

Natomiast Tabela 8 prezentuje dane na temat niepracujących absolwentów (kontynuujących i niekontynuujących edukacji) poszczególnych wydziałów w podziale na osoby, które ukończyły I, II i III stopień studiów.



Tabela 7 Status zawodowy absolwentów w zależności od ukończonego wydziału

| Wydział | umowa o pracę | | umowa zlecenie | | umowa o dzieło | | samozatrudnienie | | niepracujący kontynuujący edukację | | niepracujący niekontynuujący edukacji | |
|---|---------------|-------|----------------|-------|----------------|-------|------------------|-------|------------------------------------|-------|---------------------------------------|-------|
| | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Wydział Administracji i Nauk Społecznych (N=23) | 13 | 56,5% | 4 | 17,4% | 0 | 0,0% | 2 | 8,7% | 2 | 8,7% | 3 | 13,0% |
| Wydział Architektury (N=59) | 8 | 13,6% | 7 | 11,9% | 19 | 32,2% | 6 | 10,2% | 10 | 16,9% | 7 | 11,9% |
| Wydział Chemiczny (N=99) | 37 | 37,4% | 15 | 15,2% | 6 | 6,1% | 1 | 1,0% | 17 | 17,2% | 6 | 6,1% |
| Wydział Elektroniki i Technik Informatycznych (N=187) | 87 | 46,5% | 27 | 14,4% | 41 | 21,9% | 16 | 8,6% | 19 | 10,2% | 5 | 2,7% |
| Wydział Elektryczny (N=28) | 17 | 60,7% | 5 | 17,9% | 2 | 7,1% | 2 | 7,1% | 3 | 10,7% | 0 | 0,0% |
| Wydział Fizyki (N=30) | 14 | 46,7% | 6 | 20,0% | 1 | 3,3% | 1 | 3,3% | 0 | 0,0% | 1 | 3,3% |
| Wydział Geodezji i Kartografii (N=69) | 27 | 39,1% | 8 | 11,6% | 1 | 1,4% | 5 | 7,2% | 10 | 14,5% | 11 | 15,9% |
| Wydział Inżynierii Chemicznej i Procesowej (N=34) | 22 | 64,7% | 4 | 11,8% | 1 | 2,9% | 1 | 2,9% | 4 | 11,8% | 1 | 2,9% |
| Wydział Inżynierii Lądowej (N=24) | 17 | 70,8% | 4 | 16,7% | 3 | 12,5% | 0 | 0,0% | 2 | 8,3% | 0 | 0,0% |
| Wydział Inżynierii Materiałowej (N=26) | 8 | 30,8% | 3 | 11,5% | 3 | 11,5% | 3 | 11,5% | 4 | 15,4% | 3 | 11,5% |
| Wydział Inżynierii Produkcji (N=32) | 22 | 68,8% | 7 | 21,9% | 0 | 0,0% | 2 | 6,3% | 2 | 6,3% | 2 | 6,3% |
| Wydział Inżynierii Środowiska (N=58) | 28 | 48,3% | 8 | 13,8% | 1 | 1,7% | 3 | 5,2% | 11 | 19,0% | 6 | 10,3% |
| Wydział Matematyki i Nauk Informatycznych (N=61) | 36 | 59,0% | 1 | 1,6% | 6 | 9,8% | 9 | 14,8% | 5 | 8,2% | 3 | 4,9% |
| Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa (N=161) | 82 | 50,9% | 20 | 12,4% | 17 | 10,6% | 9 | 5,6% | 16 | 9,9% | 15 | 9,3% |
| Wydział Mechatroniki (N=81) | 38 | 46,9% | 24 | 29,6% | 9 | 11,1% | 1 | 1,2% | 7 | 8,6% | 2 | 2,5% |
| Wydział Samochodów i Maszyn Roboczych (N=57) | 39 | 68,4% | 4 | 7,0% | 3 | 5,3% | 3 | 5,3% | 4 | 7,0% | 2 | 3,5% |
| Wydział Transportu (N=89) | 66 | 74,2% | 9 | 10,1% | 0 | 0,0% | 5 | 5,6% | 5 | 5,6% | 4 | 4,5% |
| Wydział Zarządzania (N=42) | 26 | 61,9% | 7 | 16,7% | 2 | 4,8% | 1 | 2,4% | 5 | 11,9% | 1 | 2,4% |
| Wydział Budownictwa, Mechaniki i Petrochemii w Płocku (N=124) | 67 | 54,0% | 9 | 7,3% | 0 | 0,0% | 1 | 0,8% | 14 | 11,3% | 13 | 10,5% |
| Kolegium Nauk Ekonomicznych i Społecznych w Płocku (N=34) | 11 | 32,4% | 3 | 8,8% | 1 | 2,9% | 0 | 0,0% | 6 | 17,6% | 7 | 20,6% |

* kolorem zielonym zostały oznaczone trzy wydziały z największym odsetkiem danego statusu zawodowego, czerwonym – z najmniejszym odsetkiem danego statusu zawodowego; osoby, które odpowiedziały „Żadne z powyższych” na pytanie o status zawodowy nie zostały uwzględnione w tabeli



Tabela 8 Niepracujący absolwenci (kontynuujący i niekontynuujący edukacji łącznie) poszczególnych wydziałów w zależności od stopnia ukończonych studiów

| Wydział | niepracujący ogółem | | I stopień studiów | | II stopień studiów | | III stopień studiów | |
|---|---------------------|-------|-------------------|-------|--------------------|-------|---------------------|------|
| | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Wydział Administracji i Nauk Społecznych (N=23) | 5 | 21,7% | 3 | 13,0% | 2 | 8,7% | 0 | 0,0% |
| Wydział Architektury (N=59) | 17 | 28,8% | 15 | 25,4% | 2 | 3,4% | 0 | 0,0% |
| Wydział Chemiczny (N=99) | 23 | 23,2% | 20 | 20,2% | 3 | 3,0% | 0 | 0,0% |
| Wydział Elektroniki i Technik Informatycznych (N=187) | 24 | 12,8% | 23 | 12,3% | 1 | 0,5% | 0 | 0,0% |
| Wydział Elektryczny (N=28) | 3 | 10,7% | 3 | 10,7% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| Wydział Fizyki (N=30) | 1 | 3,3% | 0 | 0,0% | 1 | 3,3% | 0 | 0,0% |
| Wydział Geodezji i Kartografii (N=69) | 21 | 30,4% | 14 | 20,3% | 7 | 10,1% | 0 | 0,0% |
| Wydział Inżynierii Chemicznej i Procesowej (N=34) | 5 | 14,7% | 4 | 11,8% | 1 | 2,9% | 0 | 0,0% |
| Wydział Inżynierii Lądowej (N=24) | 2 | 8,3% | 2 | 8,3% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| Wydział Inżynierii Materiałowej (N=26) | 7 | 26,9% | 5 | 19,2% | 1 | 3,8% | 1 | 3,8% |
| Wydział Inżynierii Produkcji (N=32) | 4 | 12,5% | 4 | 12,5% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| Wydział Inżynierii Środowiska (N=58) | 17 | 29,3% | 12 | 20,7% | 5 | 8,6% | 0 | 0,0% |
| Wydział Matematyki i Nauk Informatycznych (N=61) | 8 | 13,1% | 7 | 11,5% | 1 | 1,6% | 0 | 0,0% |
| Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa (N=161) | 31 | 19,3% | 29 | 18,0% | 2 | 1,2% | 0 | 0,0% |
| Wydział Mechatroniki (N=81) | 9 | 11,1% | 8 | 9,9% | 1 | 1,2% | 0 | 0,0% |
| Wydział Samochodów i Maszyn Roboczych (N=57) | 6 | 10,5% | 5 | 8,8% | 1 | 1,8% | 0 | 0,0% |
| Wydział Transportu (N=89) | 9 | 10,1% | 8 | 9,0% | 1 | 1,1% | 0 | 0,0% |
| Wydział Zarządzania (N=42) | 6 | 14,3% | 6 | 14,3% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| Wydział Budownictwa, Mechaniki i Petrochemii w Płocku (N=124) | 27 | 21,8% | 24 | 19,4% | 3 | 2,4% | 0 | 0,0% |
| Kolegium Nauk Ekonomicznych i Społecznych w Płocku (N=34) | 13 | 38,2% | 13 | 38,2% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |

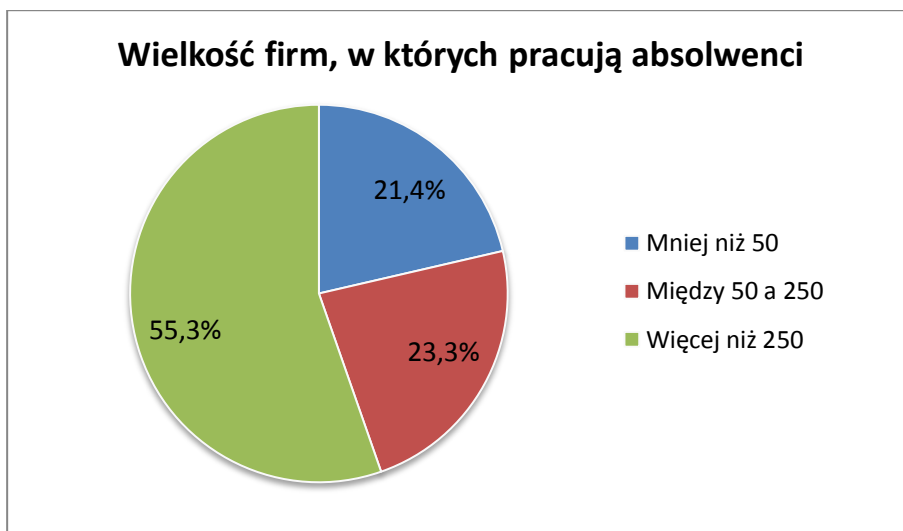
* kolorem zielonym zostały oznaczone trzy (lub więcej, jeżeli miały taką samą wartość) wydziały z największym odsetkiem niepracujących absolwentów, którzy ukończyli dany stopień studiów, czerwonym – z najmniejszym odsetkiem niepracujących absolwentów, którzy ukończyli dany stopień studiów



Umowa o pracę

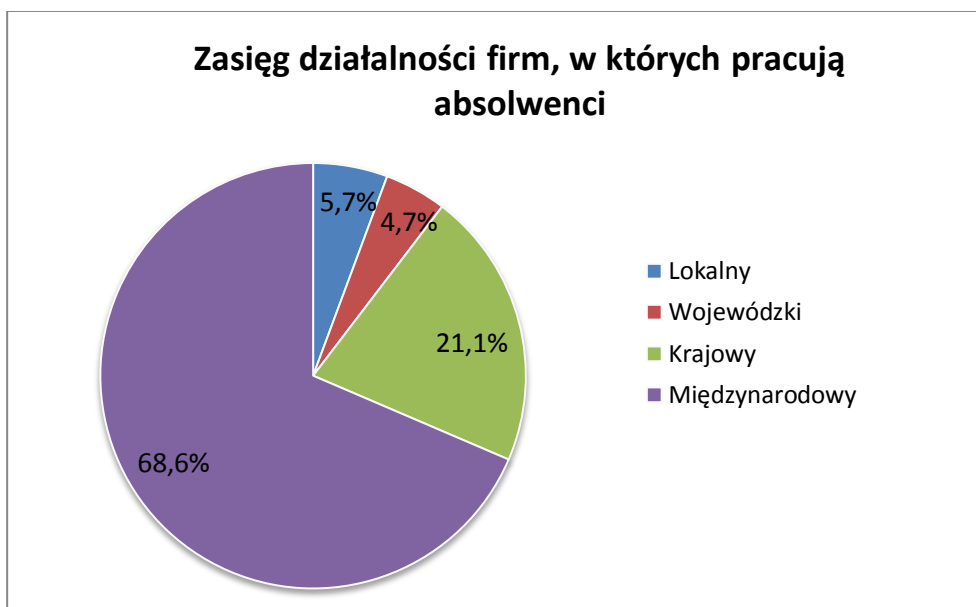
Nieco ponad połowa absolwentów (55,3%) pracuje w oparciu o umowę o pracę w dużych firmach, zatrudniających więcej niż 250 pracowników. 23,3% osób udzieliło odpowiedzi, że są zatrudnieni w firmach o wielkości 50-250 pracowników, a 21,4% - w mniejszych firmach, zatrudniających mniej niż 50 pracowników (por. Rysunek 43).

Rysunek 43 Wielkość firm, w których absolwenci pracują w oparciu o umowę o pracę (N = 636)



Większość absolwentów (68,6%) pracuje w firmach o zasięgu międzynarodowym. W przypadku 21,1% respondentów zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę, ich firmy mają zasięg krajowy. Najmniej absolwentów pracuje w przedsiębiorstwach o zasięgu wojewódzkim (4,7%) i lokalnym (5,7%) (por. Rysunek 44).

Rysunek 44 Zasięg działalności firm, w których absolwenci pracują w oparciu o umowę o pracę (N = 636)

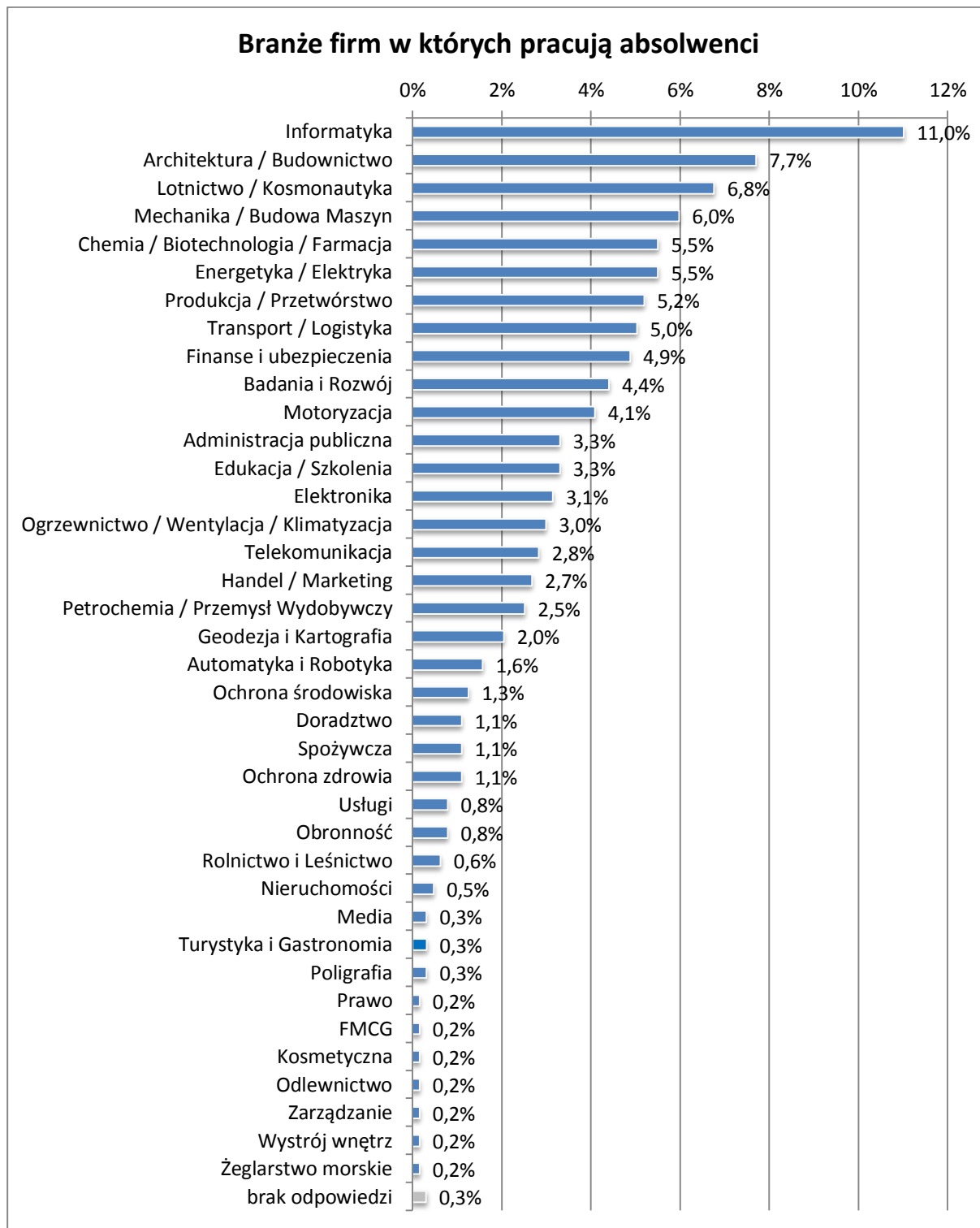


Najbardziej popularną branżą wśród absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę to informatyka – w tej dziedzinie pracuje 11% uczestników badania. Dwie kolejne najbardziej liczne



grupy to pracownicy branż architektura/budownictwo (7,7%) oraz lotnictwo/kosmonautyka (6,8%). Dokładne dane dotyczące branż firm, w których pracują absolwenci znajdują się na Rysunku 45.

Rysunek 45 Branże firm, w których absolwenci pracują w oparciu o umowę o pracę (N = 636)

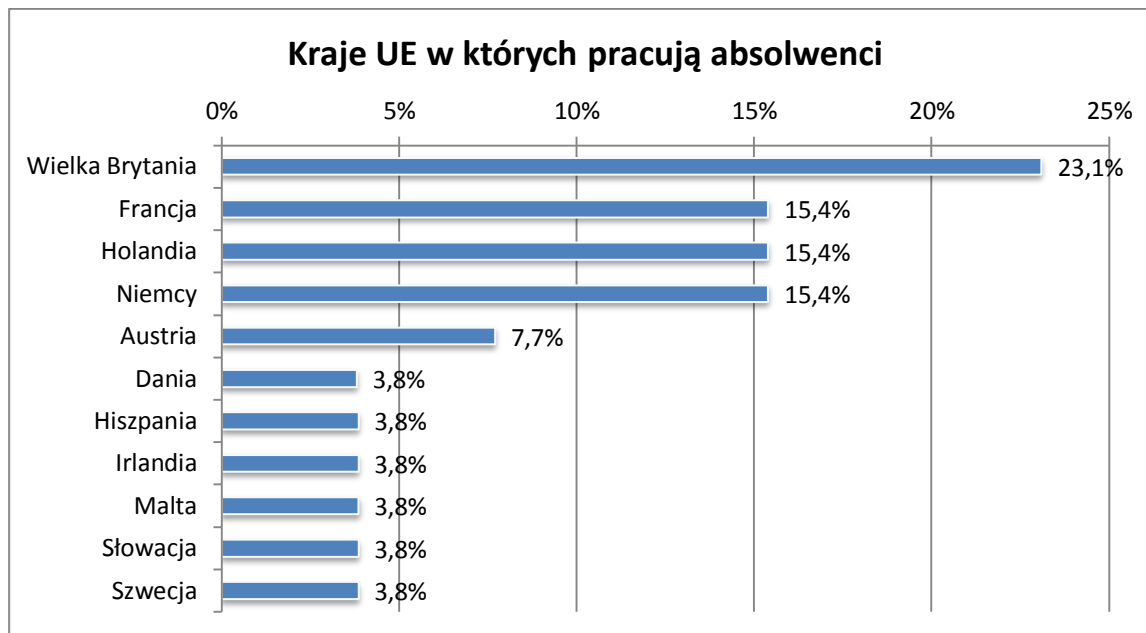


Przeważająca większość absolwentów (93,2%) zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę pracuje w Polsce. 4,1% jest zatrudniona w innym kraju należącym do Unii Europejskiej, a 2,7% w innym kraju poza Unią Europejską (por. Rysunek 46).



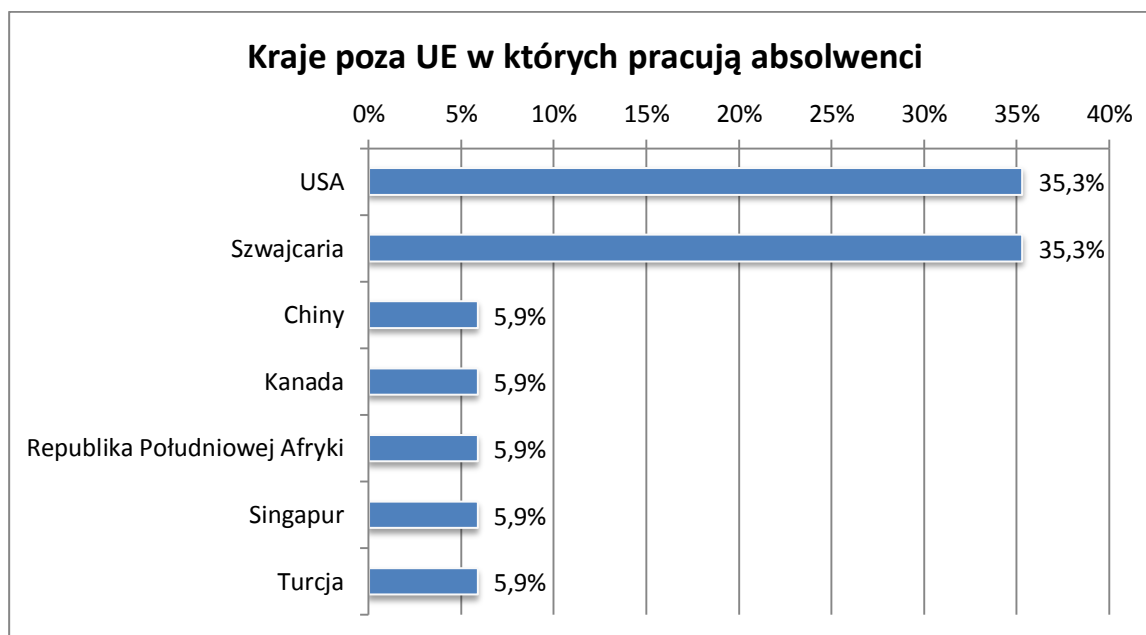
Najwięcej absolwentów, którzy odpowiedzieli, że są zatrudnieni za granicą w kraju należącym do Unii Europejskiej, pracuje w Wielkiej Brytanii (23,1%), Francji (15,4%), Holandii (15,4%) i Niemczech (15,4%). Dane na temat innych krajów UE prezentuje Rysunek 48.

Rysunek 48 Kraje Unii Europejskiej, w których pracują absolwenci zatrudnieni w oparciu o umowę o pracę (N = 26)



Wśród absolwentów pracujących poza Polską, w kraju nienależącym do Unii Europejskiej, najwięcej respondentów wskazało USA (35,3%) i Szwajcarię (35,3%). Rysunek 49 zawiera procent absolwentów pracujących w pozostałych krajach.

Rysunek 49 Kraje poza Unią Europejską, w których pracują absolwenci zatrudnieni w oparciu o umowę o pracę (N = 17)

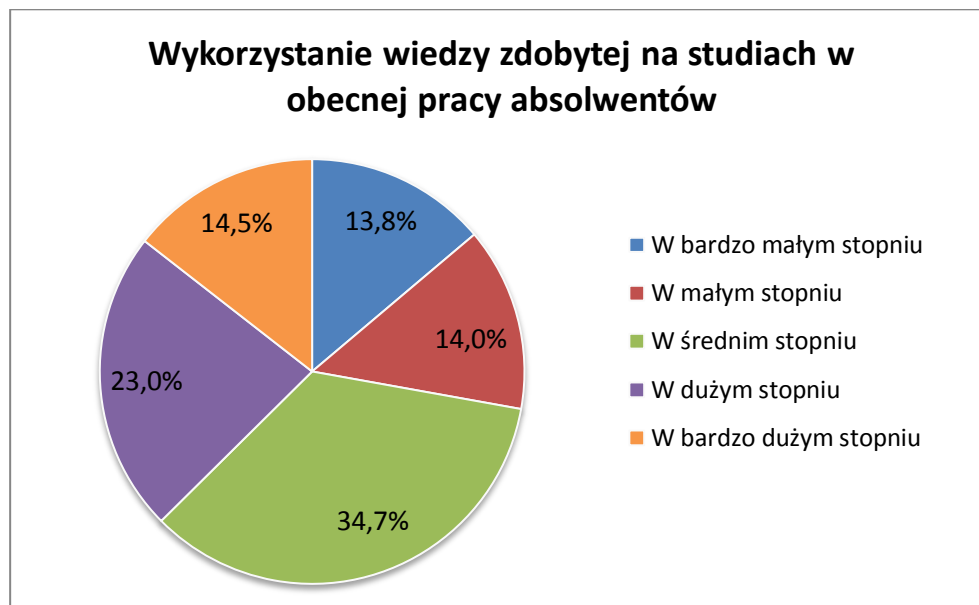


Jedna trzecia absolwentów (34,7%) zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę stwierdziła, że w obecnej pracy wykorzystują wiedzę zdobytą na studiach w średnim stopniu. Kolejnymi grupami pod względem liczebności byli respondenci używający wiedzy uzyskanej na studiach w stopniu dużym



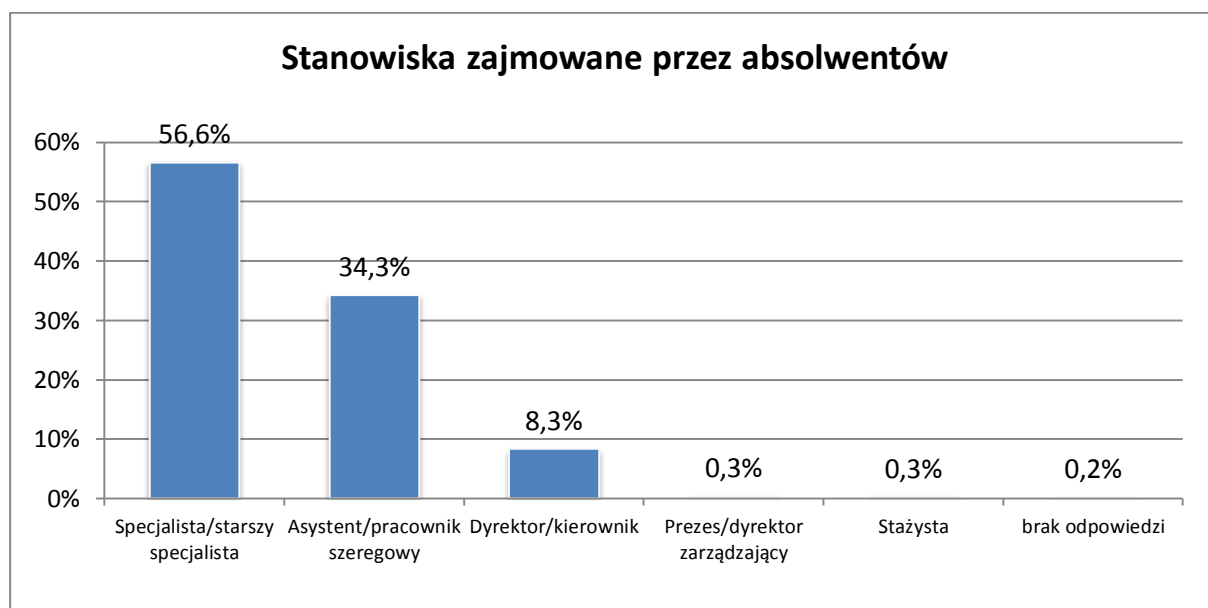
(23%) i bardzo dużym (14,5%). 14% absolwentów określiła, że wykorzystuje zdobytą wiedzę w małym stopniu, a najmniejsza część, czyli 13,8%, że robi to w bardzo małym stopniu (por. Rysunek 50).

Rysunek 50 Wykorzystanie wiedzy zdobytej na studiach w obecnej pracy absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę (N = 636)



Ponad połowa absolwentów (56,9%) zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę zajmuje stanowisko specjalisty lub starszego specjalisty, a 34,3% - stanowisko asystenta/pracownika szeregowego. Zdecydowanie mniej osób pracuje na stanowisku dyrektora lub kierownika (8,3%) oraz prezesa bądź dyrektora zarządzającego (0,3%). Dwoje respondentów odpowiedziało, że są zatrudnieni jako stażyści (0,3%)(por. Rysunek 51).

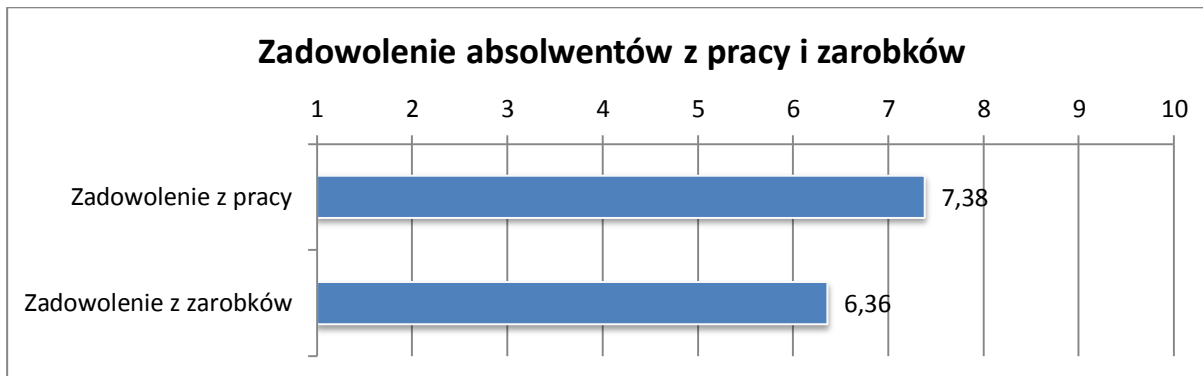
Rysunek 51 Stanowiska zajmowane przez absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę (N = 636)





Absolwenci swoje zadowolenie z pracy, na skali od 1 do 10, ocenili średnio na 7,38, natomiast satysfakcję z zarobków niżej – na 6,36 (por. Rysunek 52).

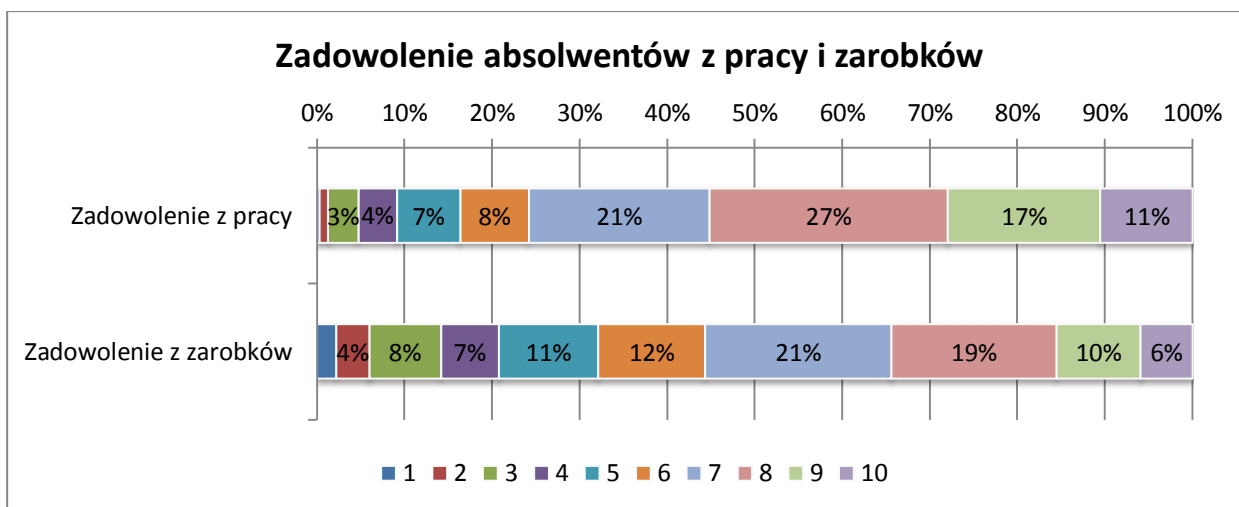
Rysunek 52 Średnie oceny zadowolenia z pracy i zarobków według absolwentów pracujących w oparciu o umowę o pracę (N = 636)



* Odpowiedzi udzielane na skali od 1 do 10, gdzie 1 oznacza ocenę najgorszą, a 10 ocenę najlepszą

Rysunek 53 zawiera rozkład odpowiedzi absolwentów na pytania dotyczące zadowolenia z pracy i zarobków.

Rysunek 53 Rozkład odpowiedzi absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę na pytania o zadowolenie z pracy i zarobków (N = 636)



Najliczniejsza grupa absolwentów, stanowiąca 21,1% wszystkich zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę, miesięcznie zarabia 4000-5000 zł brutto. 19,3% respondentów odpowiedziało, że ich pensja wynosi 2000-3000 zł brutto, a 19,2% że jest równa 3000-4000 zł brutto. Odpowiedź 7000-1000 zł brutto wybrało 8,3% absolwentów, a najniższą kategorię wynagrodzenia, tzn. poniżej 2000 zł brutto, zaznaczyło 7,7% uczestników badania. Pensja pozostałych absolwentów przekracza 10000 zł brutto miesięcznie: 1,3% zarabia 10000-12000 zł, 0,9% zarabia 12000-15000 zł, a 3,3% ponad 15000 zł. 3,9% respondentów nie zdecydowało się na udzielenie odpowiedzi na to pytanie (por. Rysunek 54).



Rysunek 54 Wysokość zarobków (brutto) absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę (N = 636)

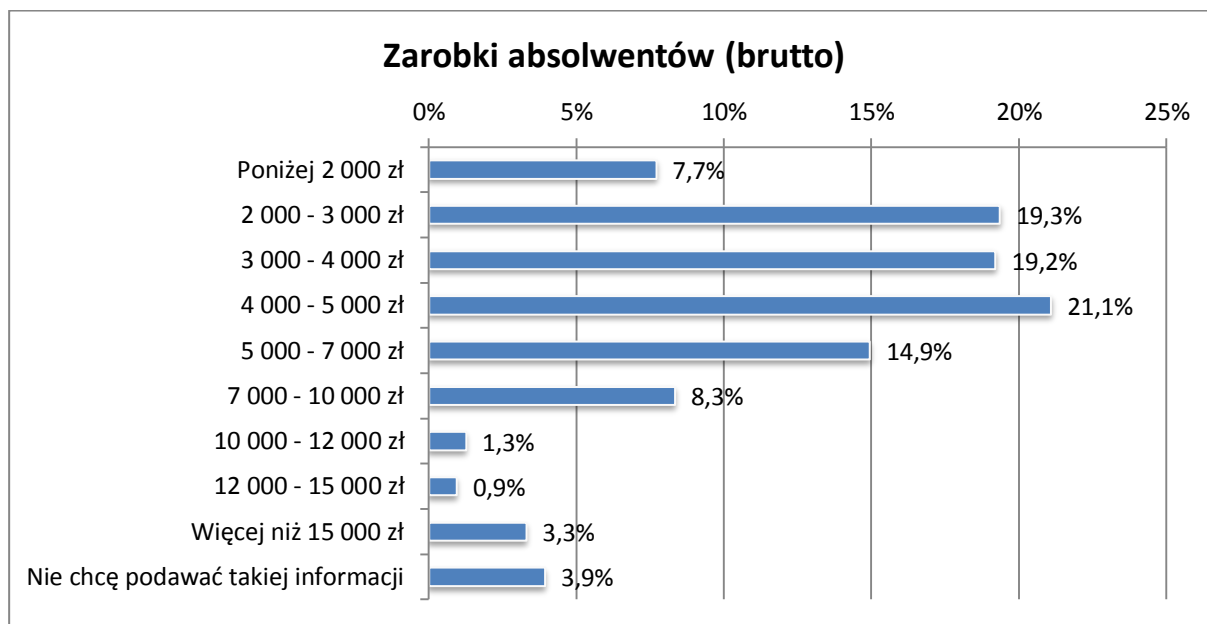


Tabela 9 przedstawia średnie przedziały zarobków dla branż, które w badaniu mają przynajmniej 10 przedstawicieli zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę. Z danych wynika, że najniższe średnie wynagrodzenie (2000-3000 zł brutto) występuje w administracji publicznej, edukacji/szkoleniach oraz geodezji i kartografii. Najwyższe średnie pensje (5000-7000 zł) deklarują respondenci pracujący w branżach informatycznej oraz finans i ubezpieczenia.

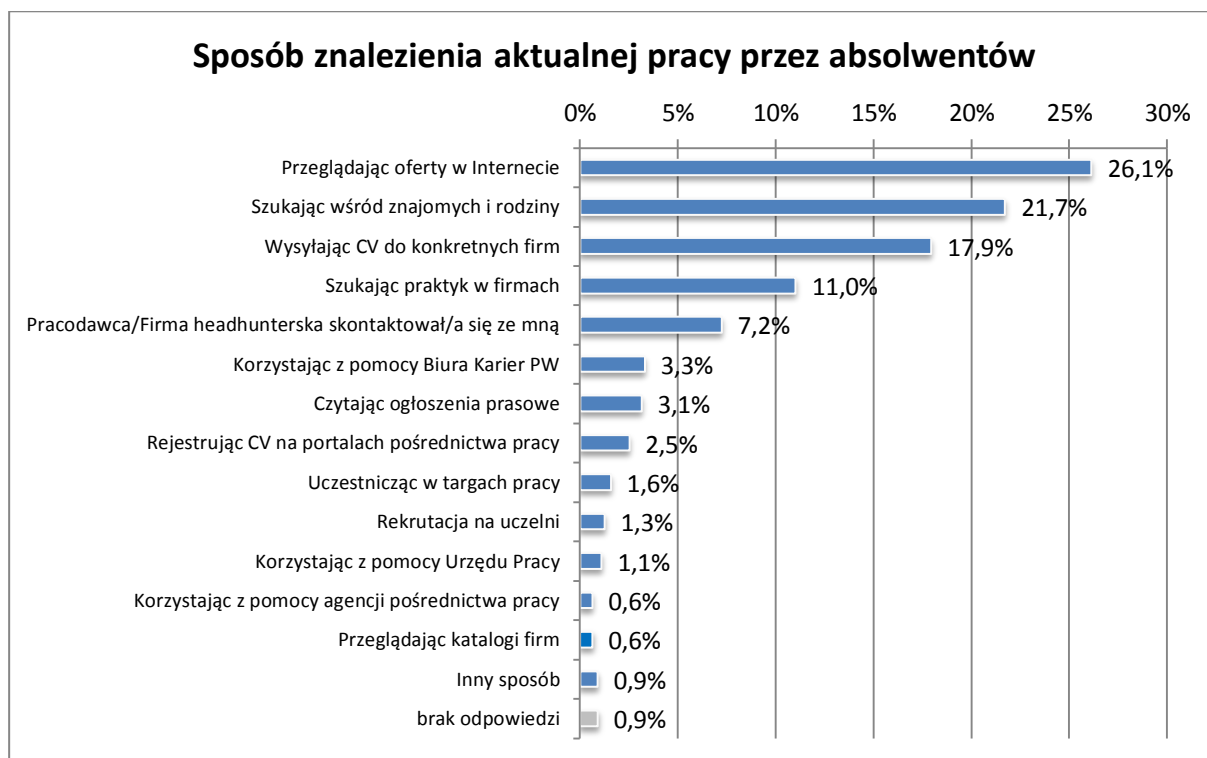
Tabela 9 Średnie zarobki absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę w wybranych branżach

| |
|--|
| 2000-3000 zł |
| Administracja publiczna Edukacja / Szkolenia Geodezja i Kartografia |
| 3000-4000 zł |
| Architektura / Budownictwo Mechanika / Budowa Maszyn Chemia / Biotechnologia / Farmacja Produkcja / Przetwórstwo Transport / Logistyka Badania i Rozwój Ogrzewnictwo / Wentylacja / Klimatyzacja Petrochemia / Przemysł Wydobywczy Motoryzacja |
| 4000-5000 zł |
| Lotnictwo / Kosmonautyka Energetyka / Elektryka Elektronika Telekomunikacja Handel / Marketing |
| 5000-7000 zł |
| Informatyka Finanse i ubezpieczenia |



Jedna czwarta absolwentów (26,1%) zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę znalazła swoją obecną pracę przeglądając oferty w Internecie. 21,7% respondentów zadeklarowało, że szukali wśród znajomych i rodziny, a 17,9% wysyłała CV do konkretnych firm. Najmniej popularnymi sposobami znalezienia pracy okazało się przeglądanie katalogów firm (0,6% badanych) i korzystanie z pomocy agencji pośrednictwa pracy (0,6%). Szczegółowe dane na temat sposobów znalezienia aktualnej pracy przez absolwentów znajdują się na Rysunku 55.

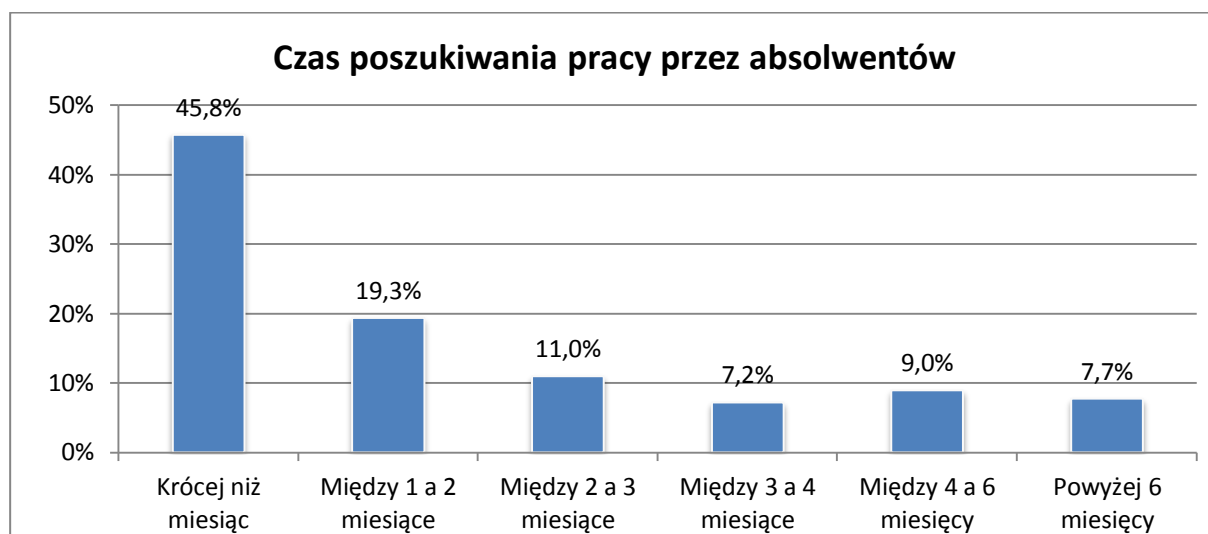
Rysunek 55 Sposób znalezienia aktualnej pracy przez absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę (N = 636)



Prawie połowa respondentów (45,8%) szukała swojej aktualnej pracy w oparciu o umowę o pracę krócej niż miesiąc. 19,3% absolwentów wskazała okres od 1 do 2 miesięcy, a 11% - od 2 do 3 miesięcy. Grupy które poświęciły na szukanie pracy od 3 do 4 miesięcy bądź od 4 do 6 miesięcy, stanowiły odpowiednio 7,2% i 9% uczestników badania zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę. 7,7% absolwentów przyznało, że szukali swojej obecnej pracy ponad pół roku (por. Rysunek 56).



Rysunek 56 Czas poszukiwania pracy przez absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę (N = 636)



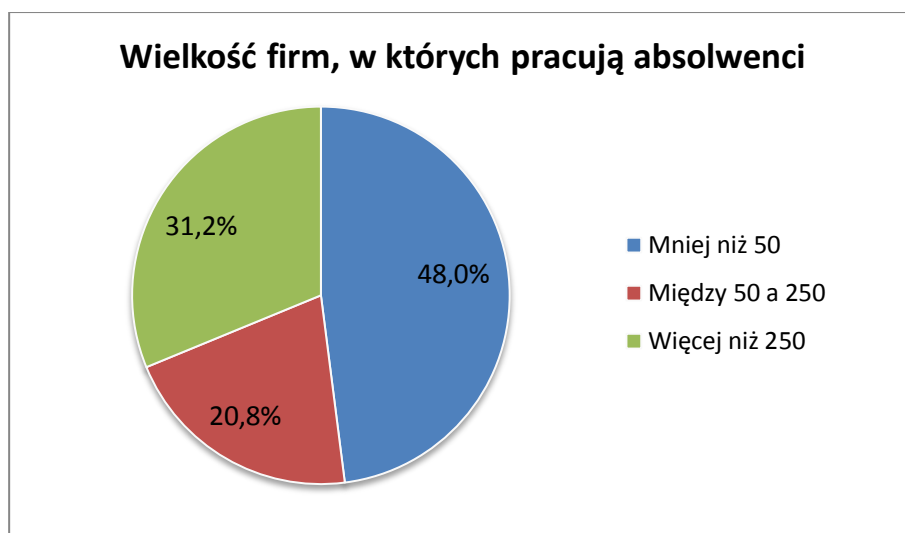
Podsumowanie

Ponad połowa absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę pracuje w dużych firmach zatrudniających ponad 250 osób. Dwie trzecie respondentów pracuje w przedsiębiorstwach mających zasięg międzynarodowy. Najbardziej popularną branżą jest informatyka. Prawie wszyscy uczestnicy badania pracujący na umowę o pracę są zatrudnieni w Polsce, z czego przeważająca większość w województwie mazowieckim. Ponad jedna trzecia wykorzystuje w pracy wiedzę zdobytą na studiach w dużym lub bardzo dużym stopniu. Ponad połowa absolwentów zajmuje stanowiska specjalistyczne. Ogólnie zatrudnieni w oparciu o umowę o pracę są zadowoleni z wykonywanej pracy, ale nieco mniej ze swojego wynagrodzenia. Zarobki najbardziej licznej grupy wynoszą 4000-5000 zł brutto, nieco mniejszej 2000-3000 zł oraz 3000-4000 zł. Najbardziej popularnym sposobem znalezienia obecnej pracy było przeglądanie ofert w Internecie. Prawie połowa respondentów znalazła aktualne zatrudnienie w krócej niż miesiąc.

Umowa zlecenie

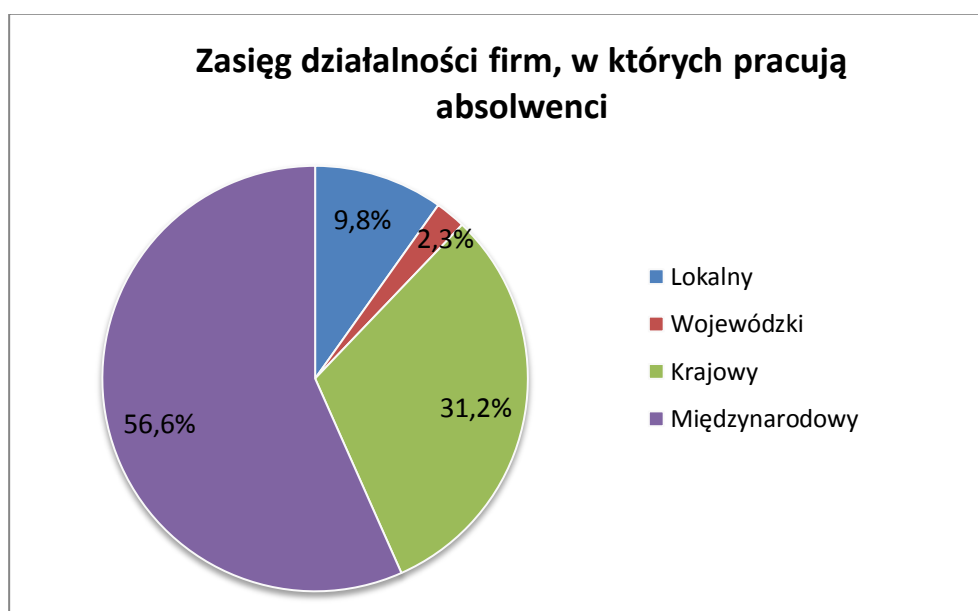
Prawie połowa absolwentów (48%) pracuje w oparciu o umowę zlecenie w niedużych firmach, zatrudniających mniej niż 50 pracowników. 20,8% osób udzieliło odpowiedzi, że są zatrudnieni w firmach o wielkości 50-250 pracowników, a 31,2% - w dużych firmach, zatrudniających więcej niż 250 pracowników (por. Rysunek 57).

Rysunek 57 Wielkość firm, w których absolwenci pracują w oparciu o umowę/y zlecenie (N = 173)



Ponad połowa absolwentów (56,6%) pracuje w firmach o zasięgu międzynarodowym. W przypadku 31,2% respondentów zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę, ich firmy mają zasięg krajowy. Najmniej absolwentów pracuje w przedsiębiorstwach o zasięgu wojewódzkim (2,3%) i lokalnym (9,8%) (por. Rysunek 58).

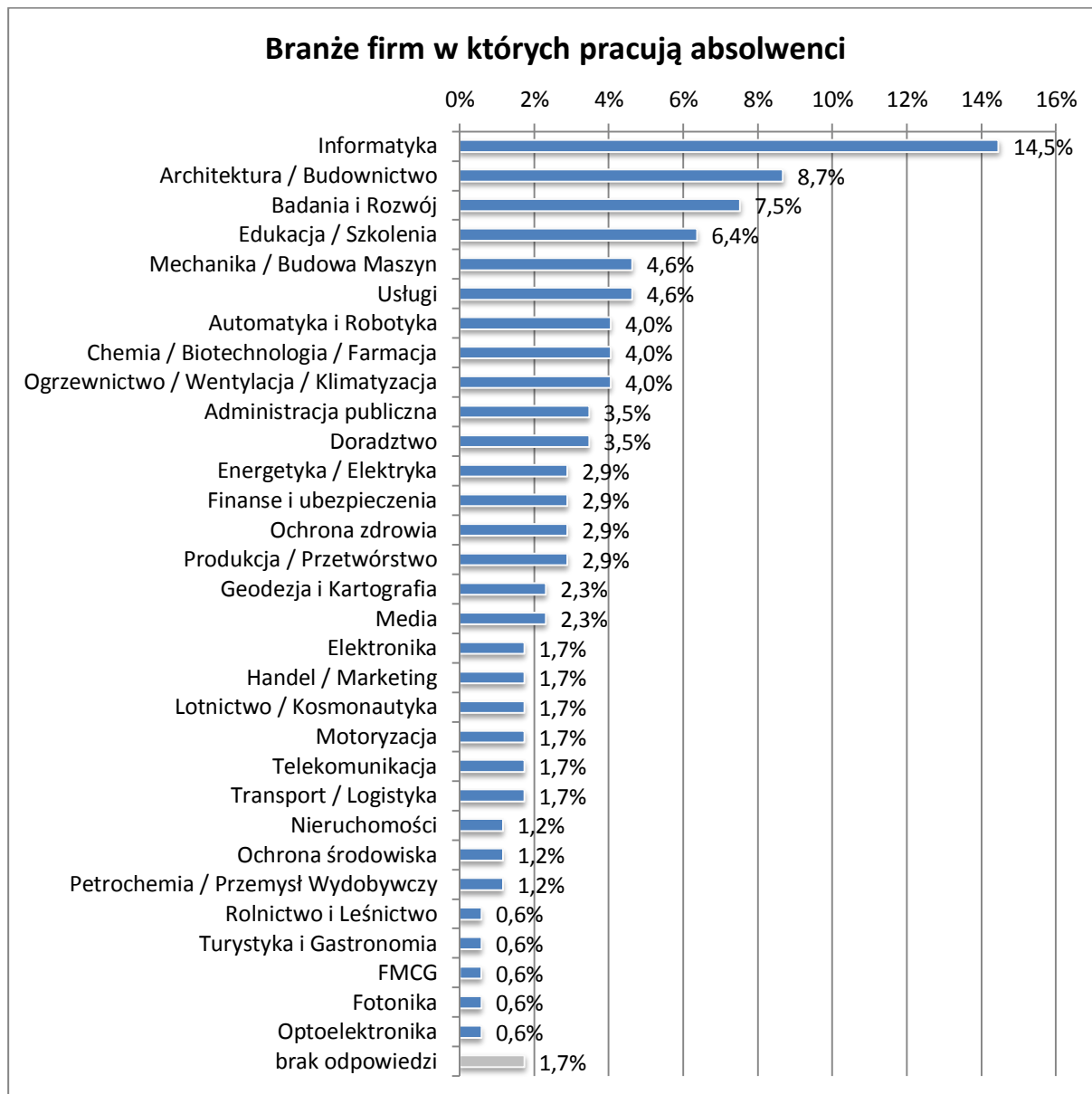
Rysunek 58 Zasięg działalności firm, w których absolwenci pracują w oparciu o umowę/y zlecenie (N = 173)





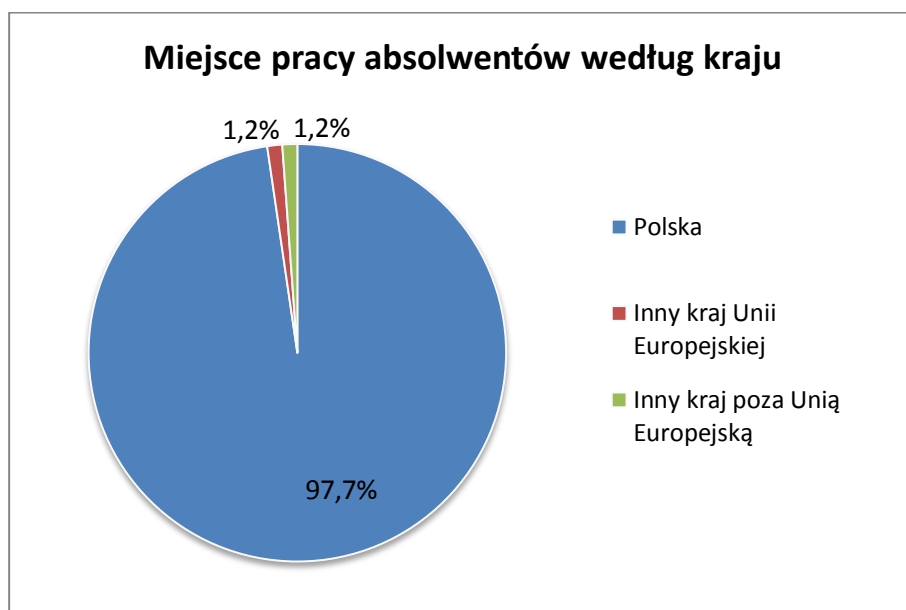
Najbardziej popularną branżą wśród absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę zlecenie jest informatyka – w tej dziedzinie pracuje 14,5% uczestników badania. Dwie kolejne najbardziej liczne grupy to pracownicy branż: architektura/budownictwo (8,7%) oraz badania i rozwój (7,5%). Dokładne dane dotyczące branż firm, w których pracują absolwenci prezentuje Rysunek 59.

Rysunek 59 Branże firm, w których absolwenci pracują w oparciu o umowę/y zlecenie (N = 173)



Przeważająca większość absolwentów (97,7%) zatrudnionych w oparciu o umowę zlecenie pracuje w Polsce. 1,2% jest zatrudniona w innym kraju należącym do Unii Europejskiej; również taka sama część w innym kraju poza Unią Europejską (por. Rysunek 60).

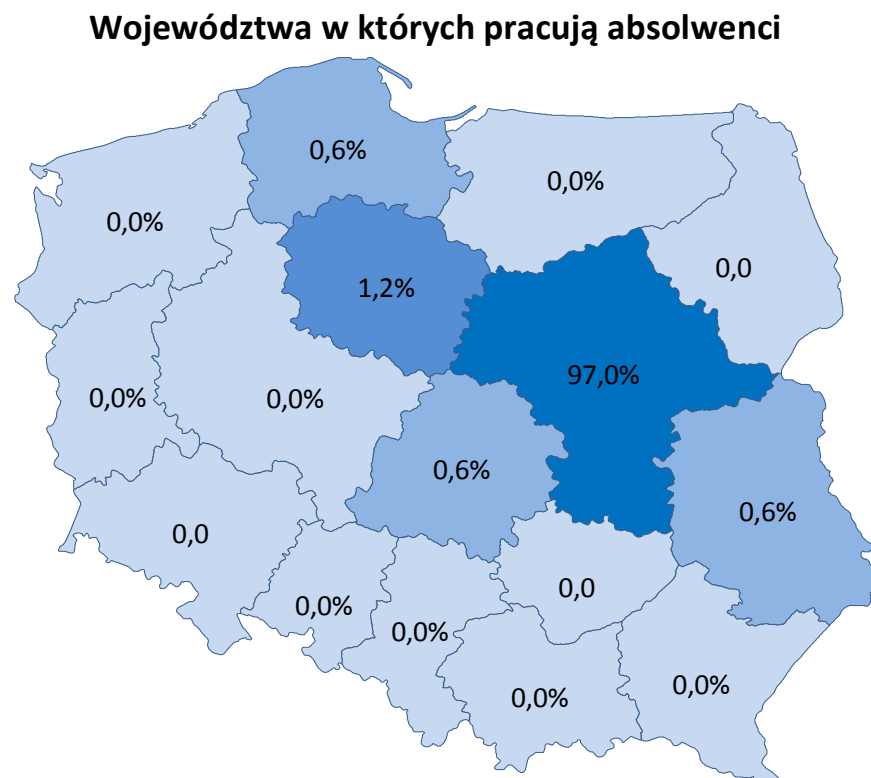
Rysunek 60 Miejsce pracy absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę/y zlecenie według kraju (N = 173)



Dwoje absolwentów, którzy odpowiedzieli, że są zatrudnieni w oparciu o umowę zlecenie za granicą w kraju należącym do Unii Europejskiej, pracuje w **Holandii** i **Niemczech**. Również dwie osoby pracują w kraju poza Unią Europejską i wskazały **USA**.

Spośród absolwentów pracujących w Polsce w oparciu o umowę/y zlecenie, 97% jest zatrudnionych w województwie mazowieckim. Pozostali respondenci pracują w województwach: kujawsko-pomorskim (1,2%), pomorskim (0,6%), łódzkim (0,6%) i lubelskim (0,6%) (por. Rysunek 61).

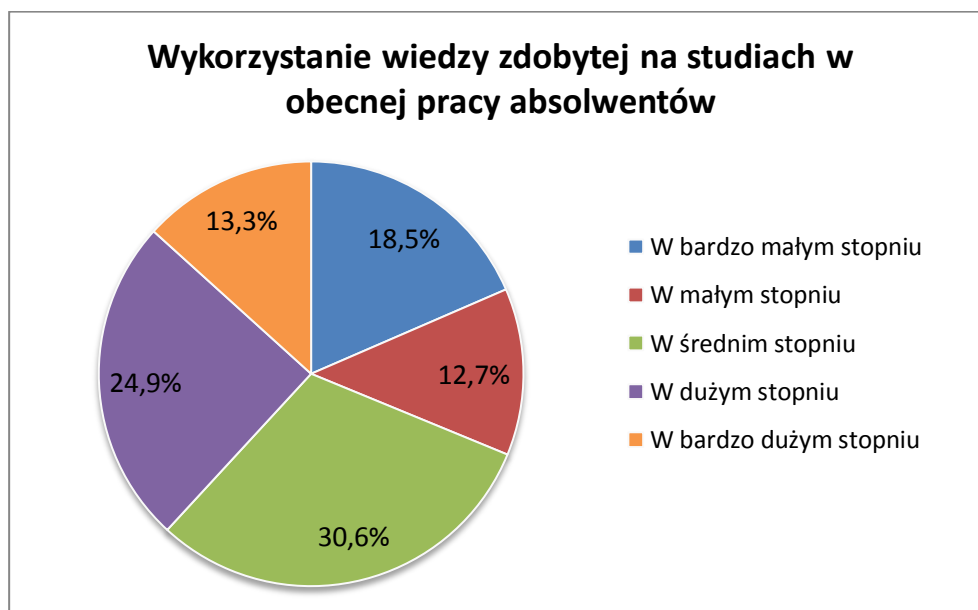
Rysunek 61 Województwa w których pracują absolwenci zatrudnienie na umowę/y zlecenie (N = 169)





Najwięcej absolwentów, a mianowicie 30,6% zatrudnionych w oparciu o umowę zlecenie, stwierdziła, że w obecnej pracy wykorzystują wiedzę zdobytą na studiach w średnim stopniu. Kolejnymi grupami pod względem liczebności byli respondenci używający wiedzy uzyskanej na studiach w stopniu dużym (24,9%) i bardzo małym (18,5%). 13,3% absolwentów określiło, że wykorzystuje zdobytą wiedzę w bardzo dużym stopniu, a najmniejsza część, czyli 12,7%, że robi to w małym stopniu (por. Rysunek 62).

Rysunek 62 Wykorzystanie wiedzy zdobytej na studiach w obecnej pracy absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę/y zlecenie (N = 173)



Ponad połowa absolwentów (54,3%) zatrudnionych w oparciu o umowę zlecenie zajmuje stanowisko asystenta/pracownika szeregowego, a 39,9% - stanowisko specjalisty lub starszego specjalisty. Zdecydowanie mniej osób pracuje na stanowisku dyrektora lub kierownika (2,3%) i stażysty/praktykanta (1,2%) (por. Rysunek 63).

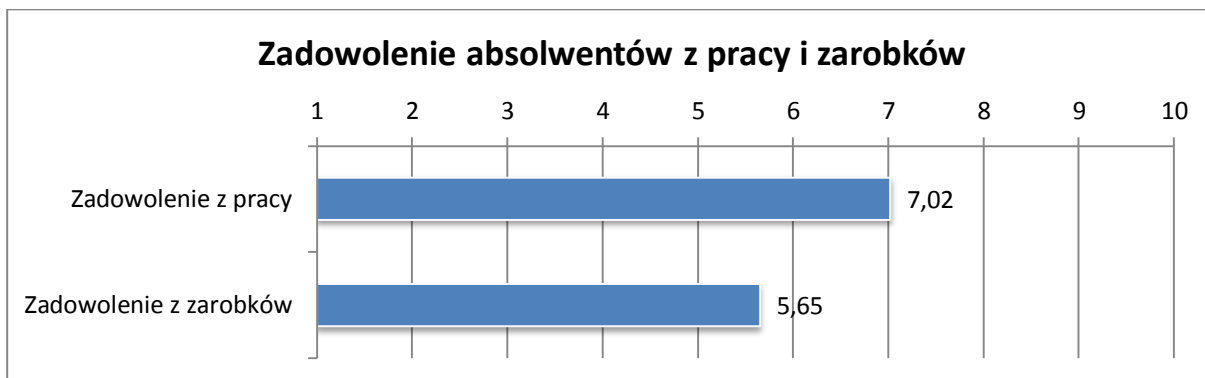
Rysunek 63 Stanowiska zajmowane przez absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę/y zlecenie (N = 173)





Absolwenci zatrudnieni w oparciu o umowę zlecenie swoje zadowolenie z pracy, na skali od 1 do 10, ocenili średnio na 7,02, natomiast satysfakcję z zarobków niżej – na 5,65 (por. Rysunek 64).

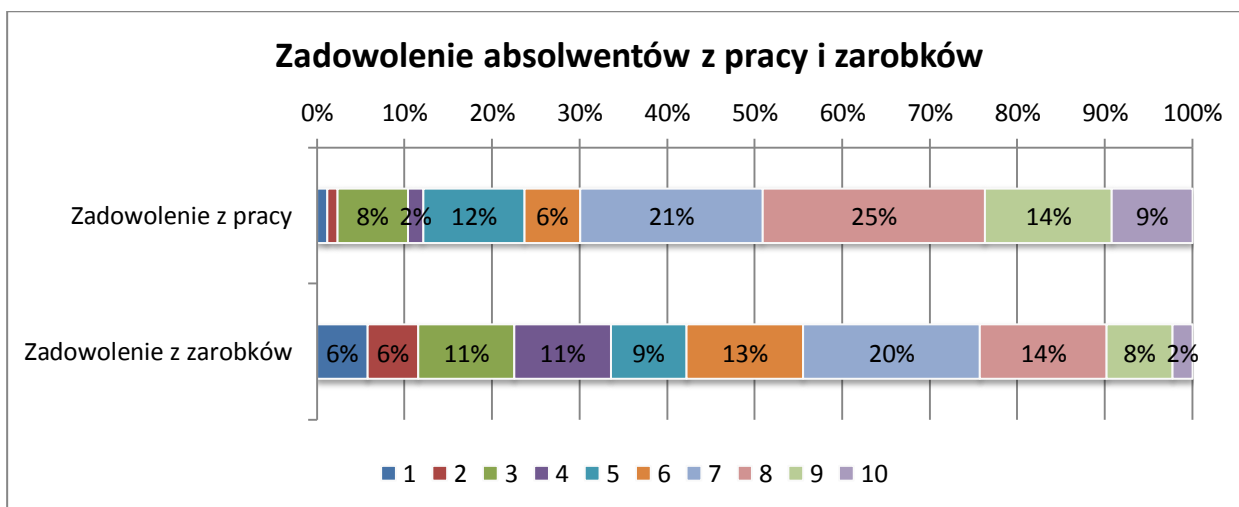
Rysunek 64 Średnie oceny zadowolenia z pracy i zarobków według absolwentów pracujących w oparciu o umowę/y zlecenie (N = 173)



* Odpowiedzi udzielane na skali od 1 do 10, gdzie 1 oznacza ocenę najgorszą, a 10 ocenę najlepszą

Rysunek 65 przedstawia rozkład odpowiedzi absolwentów na pytania dotyczące zadowolenia z pracy i zarobków.

Rysunek 65 Rozkład odpowiedzi absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę/y zlecenie na pytania o zadowolenie z pracy i zarobków (N = 173)



Najliczniejsza grupa absolwentów, stanowiąca 40,5% wszystkich zatrudnionych w oparciu o umowę zlecenie, miesięcznie zarabia poniżej 2000 zł brutto. 28,9% respondentów odpowiedziało, że ich pensja wynosi 2000-3000 zł brutto, a 14,5% że jest równa 3000-4000 zł brutto. Odpowiedź 4000-5000 zł brutto wybrało 6,4% absolwentów, a kolejną kategorię wynagrodzenia, tzn. 5000-7000 zł brutto, zaznaczyło 2,3% uczestników badania. 1,7% absolwentów zadeklarowało zarobki 7000-10000zł brutto. Pensja nielicznych respondentów przekracza 10000 zł brutto miesięcznie: 0,6% zarabia 10000-12000 zł, 1,2% zarabia ponad 15000 zł, żaden absolwent nie zarabia 12000-15000 zł. 4% uczestników badania odmówiło udzielenia informacji o swoich zarobkach (por. Rysunek 66).



Rysunek 66 Wysokość zarobków (brutto) absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę/y zlecenie (N = 173)

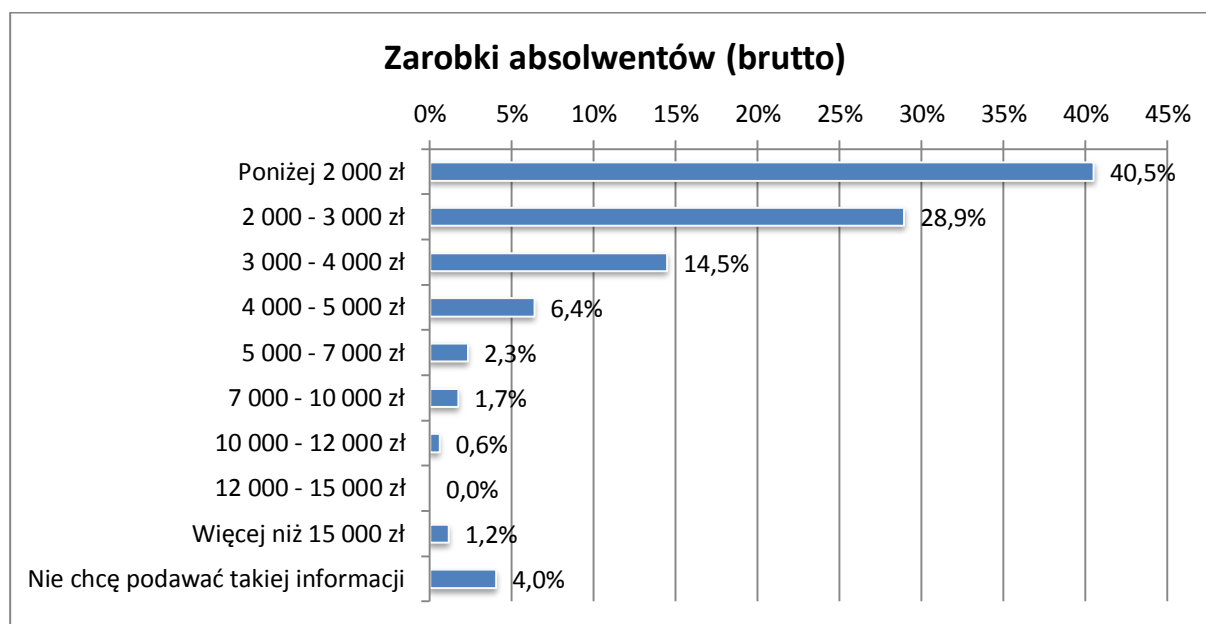


Tabela 10 prezentuje średnie przedziały zarobków dla branż, które w badaniu mają przynajmniej 10 przedstawicieli zatrudnionych w oparciu o umowę zlecenie. Najniższe średnie wynagrodzenie (poniżej 2000 zł brutto) zadeklarowali absolwenci pracujący w branżach: architektura/budownictwo oraz edukacja/szkolenia. Najwyższa średnia pensja (3000-4000 zł / 4000-5000 zł) występuje w branży informatycznej.

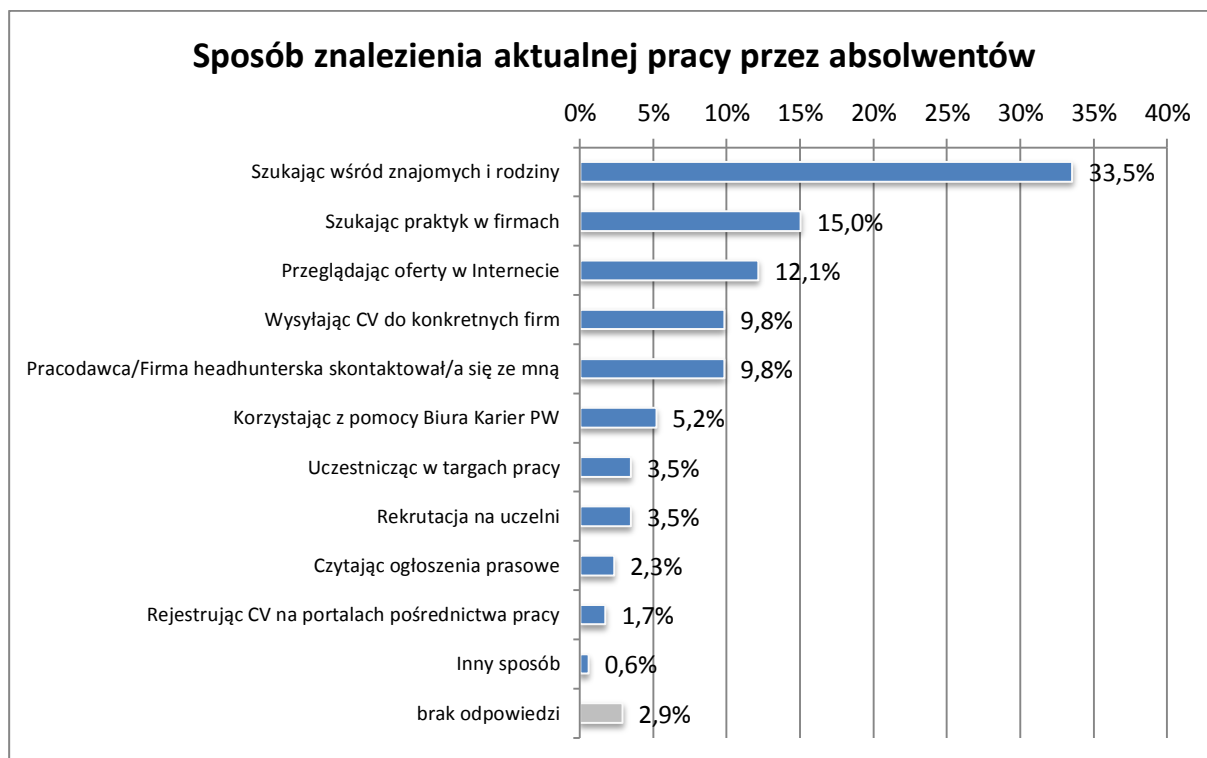
Tabela 10 Średnie zarobki absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę/y zlecenie w wybranych branżach

| |
|------------------------------------|
| poniżej 2000 zł |
| Architektura / Budownictwo |
| Edukacja / Szkolenia |
| 2000-3000 zł |
| Badania i Rozwój |
| 3000-4000 zł / 4000-5000 zł |
| Informatyka |

Najwięcej absolwentów (33,5%) zatrudnionych w oparciu o umowę zlecenie znalazła swoją obecną pracę szukając wśród znajomych i rodziny. 15% respondentów zadeklarowało, że otrzymali pracę po odbyciu praktyk w firmie, a 12,1% przeglądała oferty w Internecie. Najmniej popularnymi sposobami znalezienia pracy okazało się rejestrowanie CV na portalach pośrednictwa pracy (1,7%) i czytanie ogłoszeń prasowych (2,3%). Szczegółowe wyniki dotyczące sposobów znalezienia aktualnej pracy przez absolwentów znajdują się na Rysunku 67.

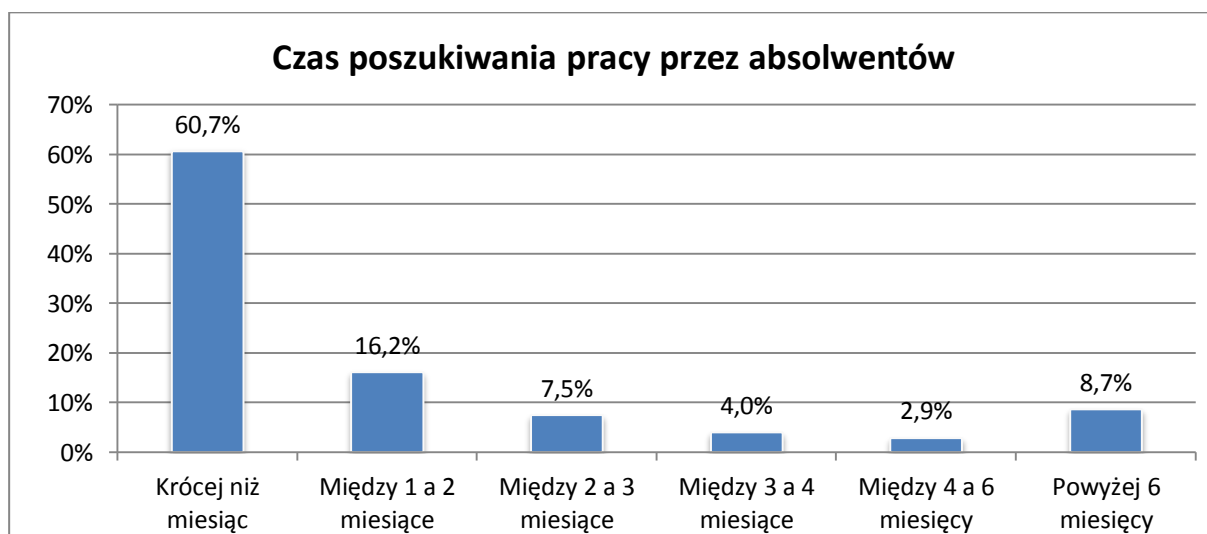


Rysunek 67 Sposób znalezienia aktualnej pracy przez absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę/y zlecenie (N = 173)



Ponad połowa respondentów (60,7%) szukała swojej aktualnej pracy w oparciu o umowę zlecenie krócej niż miesiąc. 16,2% absolwentów wskazała okres od 1 do 2 miesięcy, a 7,5% - od 2 do 3 miesięcy. Grupy które poświęciły na szukanie pracy od 3 do 4 miesięcy bądź od 4 do 6 miesięcy, stanowiły odpowiednio 4% i 2,9% uczestników badania zatrudnionych w oparciu o umowę zlecenie. 8,7% absolwentów przyznało, że szukali swojej obecnej pracy ponad pół roku (por. Rysunek 68).

Rysunek 68 Czas poszukiwania pracy przez absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę/y zlecenie (N = 173)





Podsumowanie

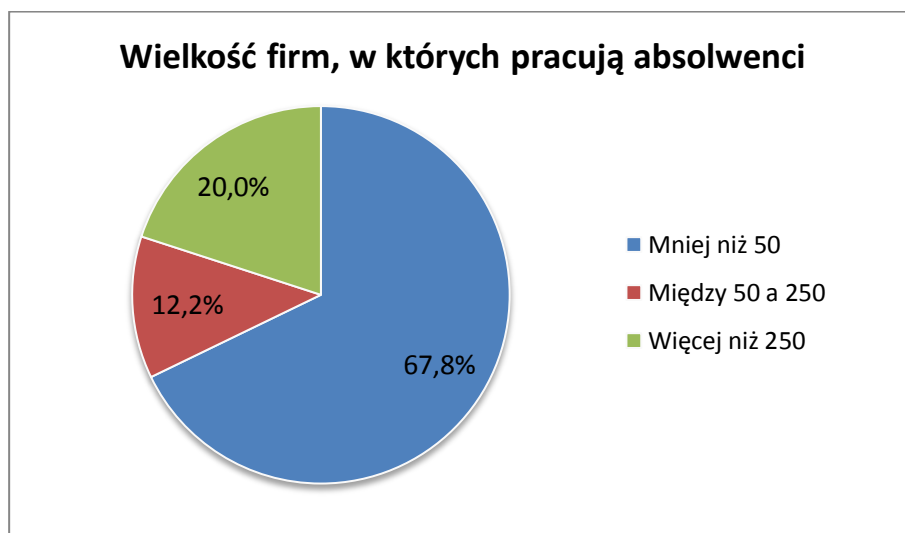
Prawie połowa absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę/y zlecenie pracuje w niedużych firmach zatrudniających mniej niż 50 osób. Ponad połowa respondentów pracuje w przedsiębiorstwach mających zasięg międzynarodowy. Najbardziej popularną branżą jest informatyka. Prawie wszyscy uczestnicy badania pracujący na umowę/y zlecenie są zatrudnieni w Polsce, z czego przeważająca większość w województwie mazowieckim. Ponad jedna trzecia wykorzystuje w pracy wiedzę zdobytą na studiach w dużym lub bardzo dużym stopniu. Ponad połowa absolwentów zajmuje stanowiska asystenckie/szeregowy. Ogólnie zatrudnieni w oparciu o umowę/y zlecenie są zadowoleni z wykonywanej pracy, ale mniej ze swojego wynagrodzenia. Wynagrodzenie najbardziej licznej grupy, stanowiącej prawie połowę badanych, wynoszą poniżej 2000 zł brutto, a prawie jedna trzecia zarabia 2000-3000 zł. Najbardziej popularnym sposobem znalezienia obecnej pracy był kontakt z rodziną i znajomymi. Ponad połowa respondentów znalazła aktualne zatrudnienie w krócej niż miesiąc.



Umowa o dzieło

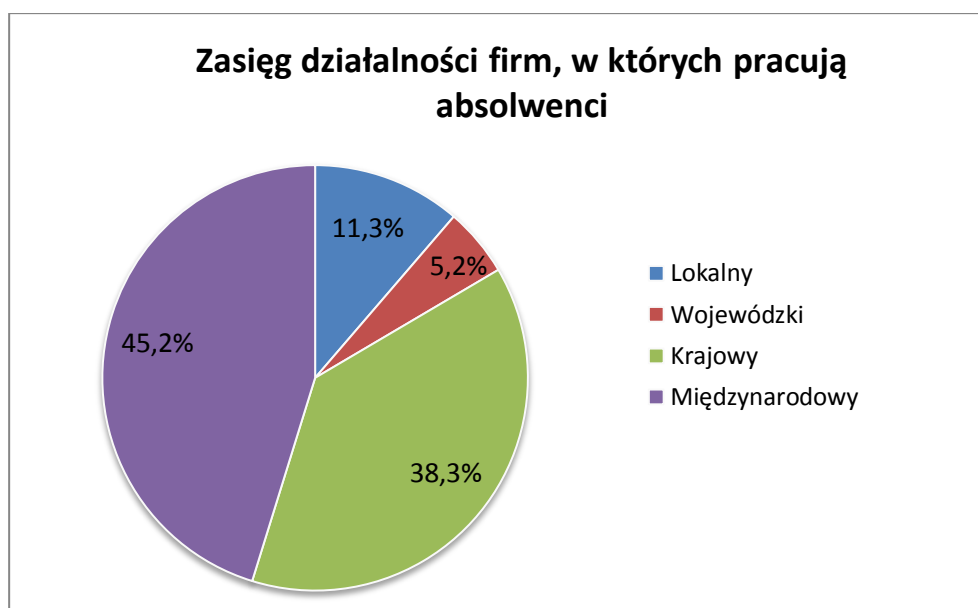
Dwie trzecie absolwentów (67,8%) pracuje w oparciu o umowę o dzieło w niedużych firmach, zatrudniających mniej niż 50 pracowników. 12,2% osób udzieliło odpowiedzi, że są zatrudnieni w firmach o wielkości 50-250 pracowników, a 20% - w dużych firmach, zatrudniających ponad 250 pracowników (por. Rysunek 69).

Rysunek 69 Wielkość firm, w których absolwenci pracują w oparciu o umowę/y o dzieło (N = 115)



Prawie połowa absolwentów (45,2%) pracuje w firmach o zasięgu międzynarodowym. W przypadku 38,3% respondentów zatrudnionych w oparciu o umowę o dzieło, ich firmy mają zasięg krajowy. Najmniej absolwentów pracuje w przedsiębiorstwach o zasięgu lokalnym (11,3%) i wojewódzkim (5,2%) (por. Rysunek 70).

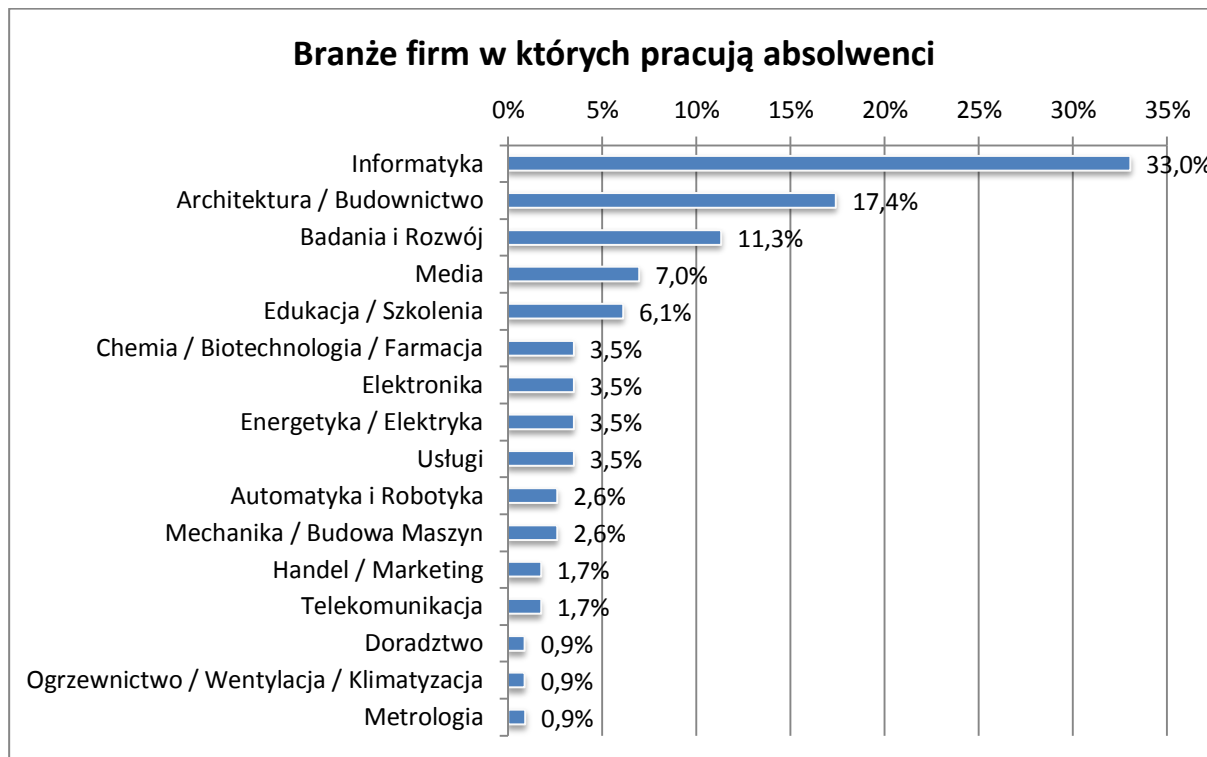
Rysunek 70 Zasięg działalności firm, w których absolwenci pracują w oparciu o umowę/y o dzieło (N = 115)





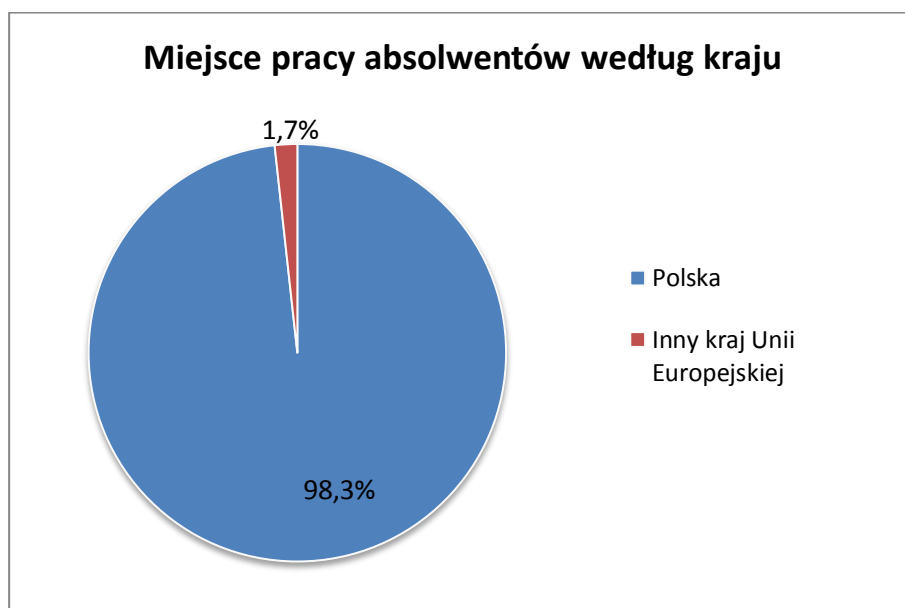
Najbardziej popularną branżą wśród absolwentów to informatyka – w tej dziedzinie pracuje aż 33% uczestników badania zatrudnionych w oparciu o umowę o dzieło. Dwie kolejne najbardziej liczne grupy to pracownicy branż architektura/budownictwo (17,4%) oraz badania i rozwój (11,3%). Dokładne dane dotyczące branż firm, w których pracują absolwenci prezentuje Rysunek 71.

Rysunek 71 Branże firm, w których absolwenci pracują w oparciu o umowę/y o dzieło (N = 115)



Przeważająca większość absolwentów (98,3%) zatrudnionych w oparciu o umowę o dzieło pracuje w Polsce. 1,7% jest zatrudnionych w innym kraju należącym do Unii Europejskiej. Żadna osoba nie odpowiedziała, że pracuje w innym kraju poza Unią Europejską (por. Rysunek 72).

Rysunek 72 Miejsce pracy absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę/y o dzieło według kraju (N = 115)



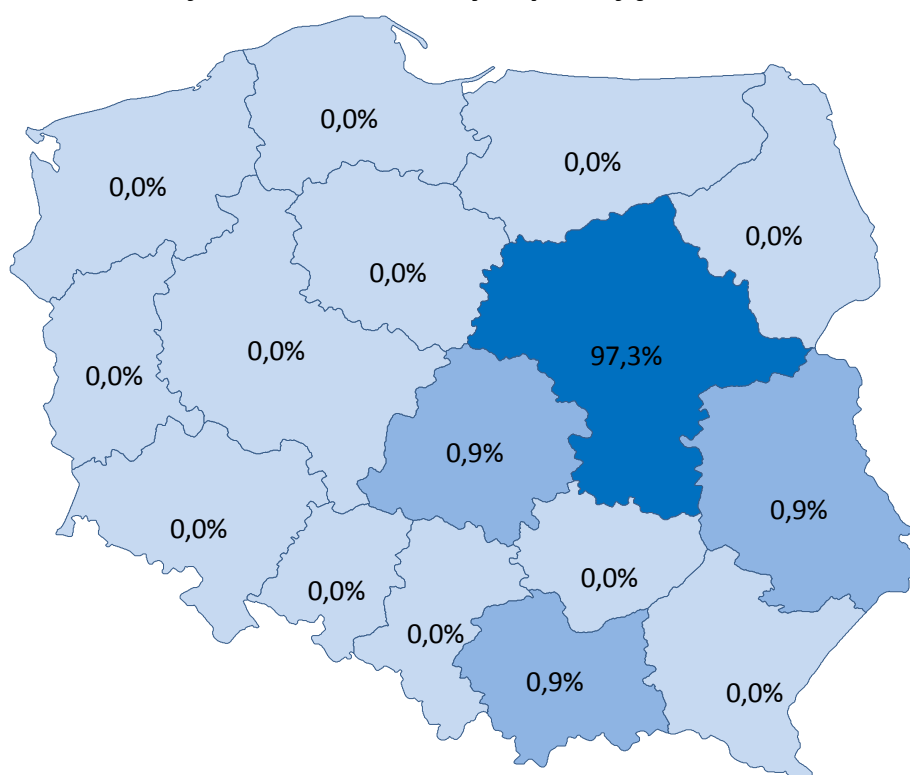


Dwoje absolwentów, którzy odpowiedzieli, że są zatrudnieni w oparciu o umowę o dzieło za granicą w kraju należącym do Unii Europejskiej, pracuje w **Hiszpanii** i na **Węgrzech**.

Spośród absolwentów pracujących w Polsce w oparciu o umowę/y o dzieło, 97,3% jest zatrudnionych w województwie mazowieckim. Pozostali respondenci pracują w województwach: łódzkim (0,9%), lubelskim (0,9%) i małopolskim (0,9%) (por. Rysunek 73).

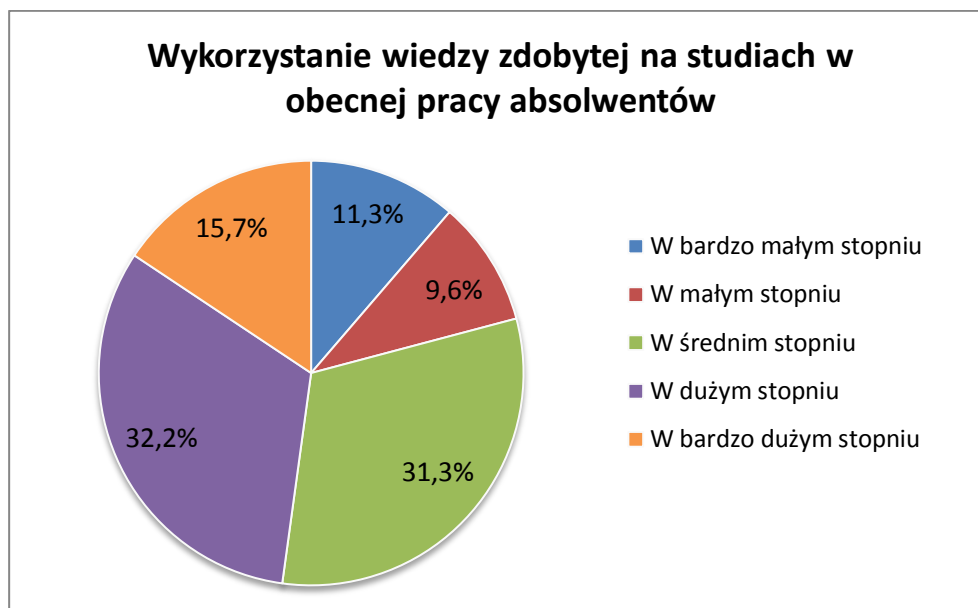
Rysunek 73 Województwa w których pracują absolwenci zatrudnieni w oparciu o umowę/y o dzieło (N = 113)

Województwa w których pracują absolwenci



Największa część absolwentów (32,2%) zatrudnionych w oparciu o umowę o dzieło stwierdziła, że w obecnej pracy wykorzystują wiedzę zdobytą na studiach w dużym stopniu, a niewiele mniej respondentów (31,3%) odpowiedziało, że w średnim stopniu. Kolejnymi grupami pod względem liczebności byli uczestnicy badania używający wiedzy uzyskanej na studiach w stopniu bardzo dużym (15,7%) i bardzo małym (11,3%). Najmniejsza część absolwentów, czyli 9,6%, określiła, że wykorzystuje zdobytą wiedzę w małym stopniu (por. Rysunek 74).

Rysunek 74 Wykorzystanie wiedzy zdobytej na studiach w obecnej pracy absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę/y o dzieło (N = 115)



Połowa absolwentów (51,3%) zatrudnionych w oparciu o umowę o dzieło zajmuje stanowisko specjalisty lub starszego specjalisty, a 42,6% - stanowisko asystenta/pracownika szeregowego. Zdecydowanie mniej osób jest właścicielem/współwłaścicielem (3,5%) bądź pracuje na stanowisku dyrektora lub kierownika (2,6%) (por. Rysunek 75).

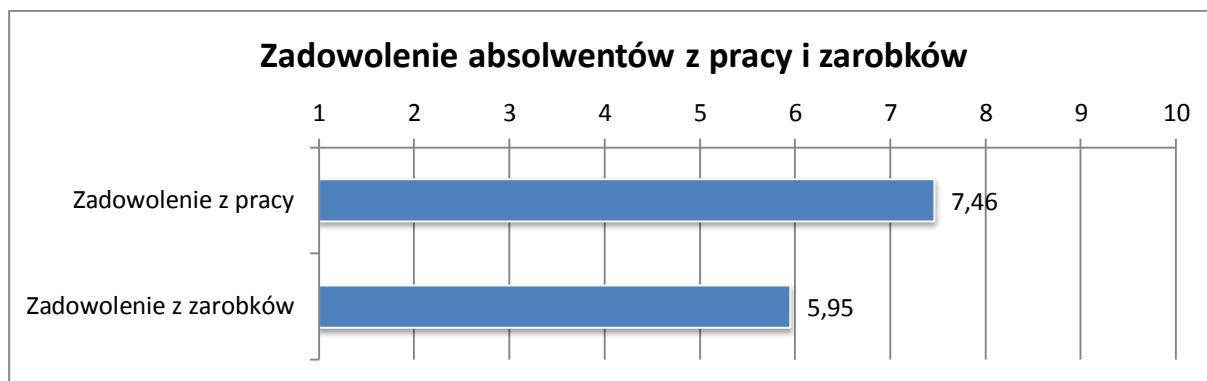
Rysunek 75 Stanowiska zajmowane przez absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę/y o dzieło (N = 115)



Absolwenci zatrudnieni w oparciu o umowę o dzieło swoje zadowolenie z pracy, na skali od 1 do 10, ocenili średnio na 7,46, natomiast satysfakcję z zarobków niżej – na 5,95 (por. Rysunek 76).



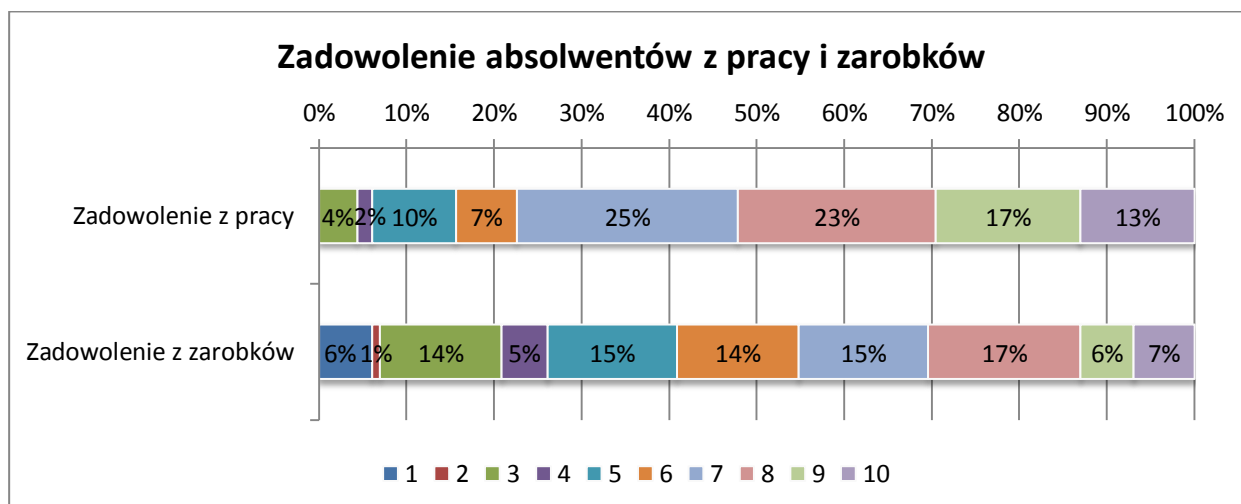
Rysunek 76 Średnie oceny zadowolenia z pracy i zarobków według absolwentów pracujących w oparciu o umowę/y o dzieło (N = 115)



* Odpowiedzi udzielane na skali od 1 do 10, gdzie 1 oznacza ocenę najgorszą, a 10 ocenę najlepszą

Rysunek 77 pokazuje rozkład odpowiedzi absolwentów na pytania dotyczące zadowolenia z pracy i zarobków.

Rysunek 77 Rozkład odpowiedzi absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę/y o dzieło na pytania o zadowolenie z pracy i zarobków (N = 115)



Najliczniejsza grupa absolwentów, stanowiąca 30,4% wszystkich zatrudnionych w oparciu o umowę o dzieło, miesięcznie zarabia poniżej 2000 zł brutto. 28,7% respondentów odpowiedziało, że ich pensja wynosi 2000-3000 zł brutto, a 12,2% że jest równa 3000-4000 zł brutto. Odpowiedź 4000-5000 zł brutto wybrało 7% absolwentów, a kolejną kategorię wynagrodzenia, tzn. 5000-7000 zł brutto, również zaznaczyło 7% uczestników badania. Pensja 8,7% absolwentów wynosi 7000-1000 zł brutto miesięcznie, a 0,9% osób - 12000-15000 zł. Żaden uczestnik badania nie wskazał kategorii wynagrodzenia 10000-12000 zł ani powyżej 15000 zł brutto. 5,2% respondentów nie chciało podzielić się informacją na temat swoich zarobków (por. Rysunek 78).



Rysunek 78 Wysokość zarobków (brutto) absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę/y o dzieło (N = 115)

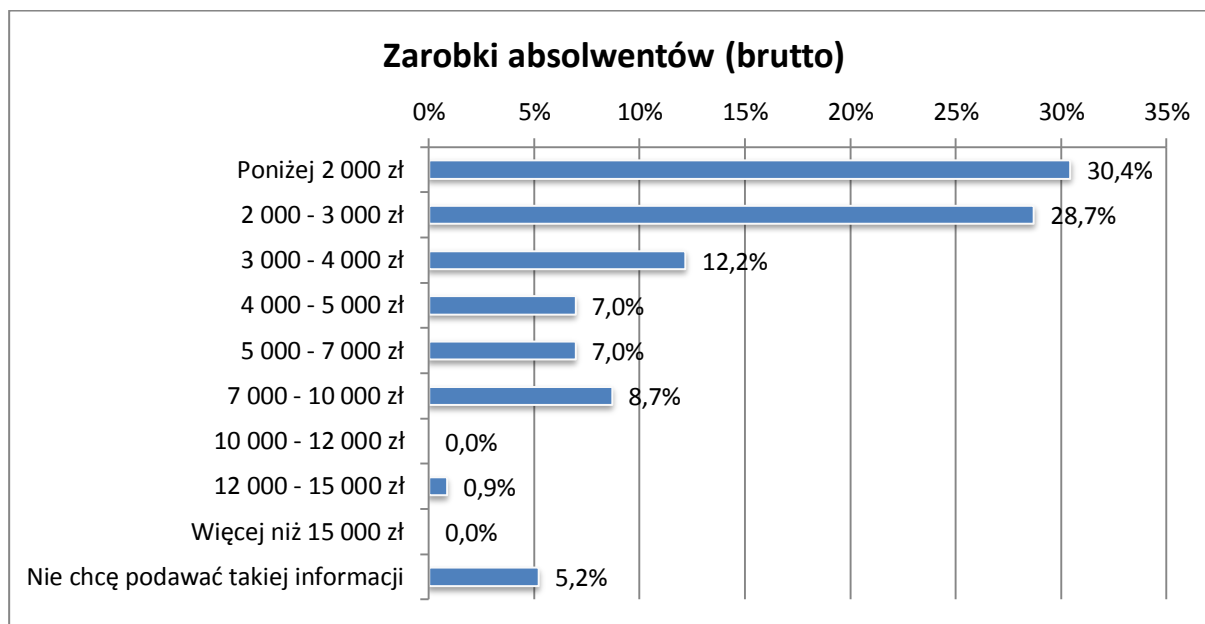


Tabela 11 zawiera średnie przedziały zarobków dla branż, które w badaniu mają przynajmniej 10 przedstawicieli zatrudnionych w oparciu o umowę o dzieło. Najniższe średnie wynagrodzenie (poniżej 2000 zł brutto) zadeklarowali absolwenci pracujący w branży badania i rozwój. Najwyższa średnia pensja (4000-5000 zł) występuje w branży informatycznej.

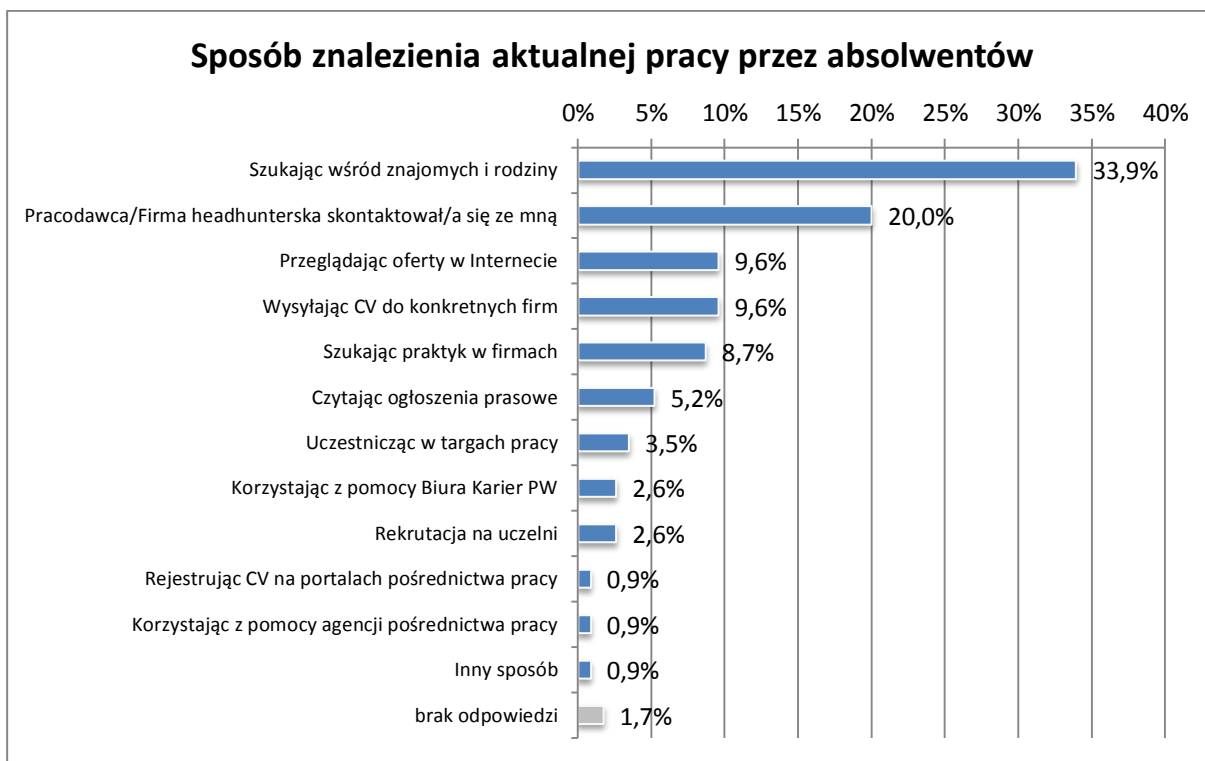
Tabela 11 Średnie zarobki absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę/y o dzieło w wybranych branżach

| |
|----------------------------|
| poniżej 2000 zł |
| Badania i Rozwój |
| 2000-3000 zł |
| Architektura / Budownictwo |
| 4000-5000 zł |
| Informatyka |

Najwięcej absolwentów (33,9%) zatrudnionych w oparciu o umowę o dzieło znalazła swoją obecną pracę szukając wśród znajomych i rodziny. 20% respondentów zadeklarowało, że otrzymali ofertę pracy bezpośrednio od pracodawcy lub od firmy headhunterskiej. Najmniej popularnymi sposobami znalezienia pracy okazało się korzystanie z pomocy agencji pośrednictwa pracy (0,9%) i rejestracja CV na portalach agencji pośrednictwa pracy (0,9%). Szczegółowe dane na temat sposobów znalezienia aktualnej pracy przez absolwentów przedstawia Rysunek 79.

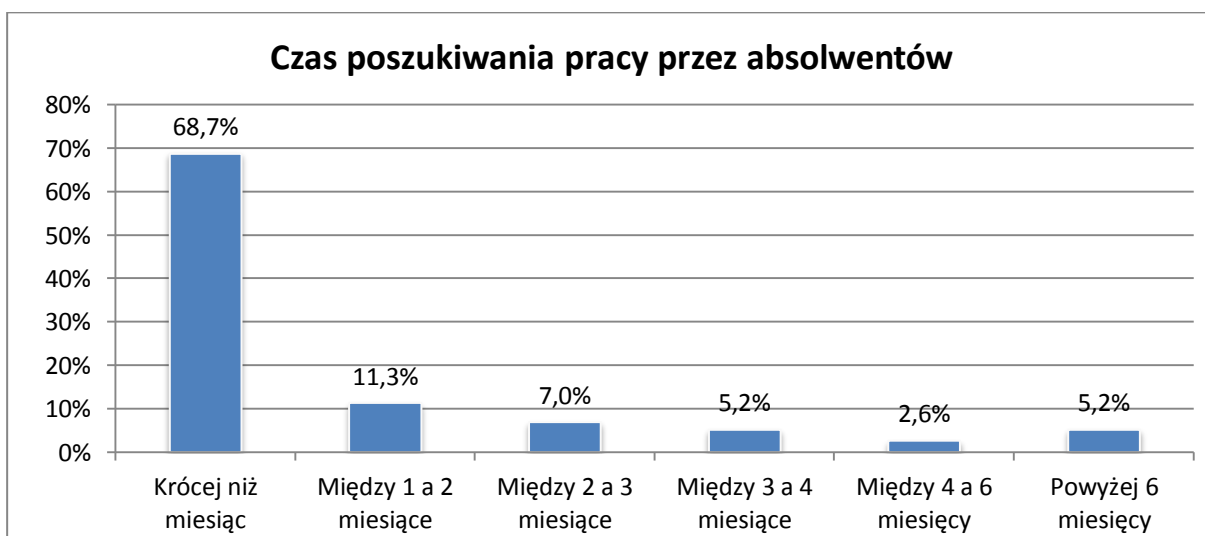


Rysunek 79 Sposób znalezienia aktualnej pracy przez absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę/y o dzieło (N = 115)



Dwie trzecie respondentów (68,7%) szukała swojej aktualnej pracy w oparciu o umowę o dzieło krócej niż miesiąc. 11,3% absolwentów wskazała okres od 1 do 2 miesięcy, a 7% - od 2 do 3 miesięcy. Grupy które poświęciły na szukanie pracy od 3 do 4 miesięcy bądź od 4 do 6 miesięcy, stanowiły odpowiednio 5,2% i 2,6% uczestników badania zatrudnionych w oparciu o umowę zlecenie. 6,2% absolwentów odpowiedziało, że szukali swojej obecnej pracy ponad pół roku (por. Rysunek 80).

Rysunek 80 Czas poszukiwania pracy przez absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę/y o dzieło (N = 115)





Podsumowanie

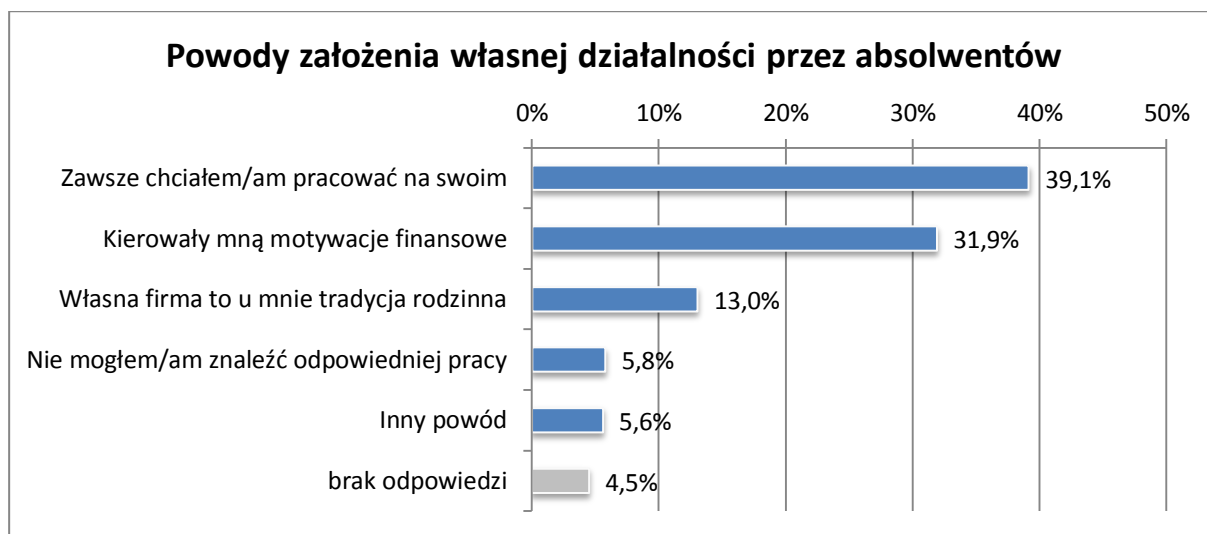
Dwie trzecie absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę/y o dzieło pracuje w niedużych firmach zatrudniających mniej niż 50 osób. Niecała połowa respondentów pracuje w przedsiębiorstwach mających zasięg międzynarodowy. Najbardziej popularną branżą jest informatyka. Prawie wszyscy uczestnicy badania pracujący na umowę/y o dzieło są zatrudnieni w Polsce, z czego przeważająca większość w województwie mazowieckim. Niemal połowa wykorzystuje w pracy wiedzę zdobytą na studiach w dużym lub bardzo dużym stopniu. Połowa absolwentów zajmuje stanowiska specjalistyczne. Ogólnie zatrudnieni w oparciu o umowę/y o dzieło są zadowoleni z wykonywanej pracy, ale mniej ze swojego wynagrodzenia. Wynagrodzenie najbardziej licznej grupy, stanowiącej jedną trzecią badanych, wynosi poniżej 2000 zł brutto, a nieco mniejsza grupa zarabia 2000-3000 zł. Najbardziej popularnym sposobem znalezienia obecnej pracy był kontakt z rodziną i znajomymi. Dwie trzecie respondentów znalazło aktualne zatrudnienie w krócej niż miesiąc.



Samozatrudnienie

Wśród absolwentów, którzy założyli działalność gospodarczą lub spółkę najczęstszym powodem takiej decyzji była chęć pracy „na swoim” (39,1%). 31,9% respondentów przyznało, że kierowały nimi motywacje finansowe, a 13% stwierdziło, że to tradycja rodzinna. 5,8% samozatrudnionych uczestników badania wybrało taką drogę, ponieważ nie mogli znaleźć odpowiedniej pracy (por. Rysunek 81). Wśród innych powodów założenia własnej działalności absolwenci wymieniali chęć realizacji pasji oraz konieczność (jako reakcja na zwolnienie po urlopie macierzyńskim lub nawiązywanie współpracy z firmą w opcji samozatrudnienia). Warto zacytować jedną z charakterystycznych wypowiedzi: *"Słaba jakość produktów, chaotyczne zarządzanie w innych firmach. Stwierdziłem, że mogę to wszystko dużo lepiej zrobić."*

Rysunek 81 Powody założenia działalności gospodarczej lub spółki przez absolwentów (N = 69)



75,4% samozatrudnionych absolwentów zadeklarowała, że profil założonej przez nich firmy jest zgodny z ich wykształceniem; pozostali respondenci, czyli 24,6%, temu zaprzeczyli (por. Rysunek 82).

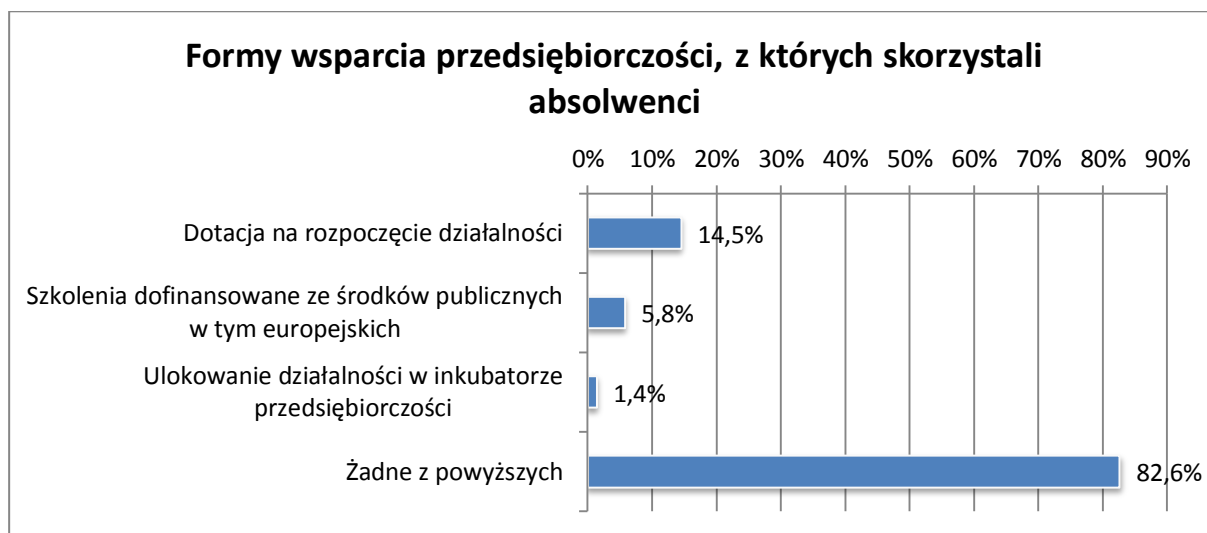
Rysunek 82 Zgodność profilu działalności gospodarczej lub spółki z wykształceniem założyciela (N = 69)





Większość absolwentów (82,6%), którzy założyli działalność gospodarczą lub spółkę nie korzystało ze wsparcia przedsiębiorczości. Najbardziej popularną formą wsparcia przedsiębiorczości okazała się dotacja na rozpoczęcie działalności, którą wskazało 14,5% samozatrudnionych respondentów. 5,8% osób skorzystało ze szkoleń dofinansowanych ze środków publicznych, a jeden uczestnik badania (1,4%) ulokował swoją działalność w inkubatorze przedsiębiorczości. Absolwenci nie skorzystali z innych form wsparcia przedsiębiorczości (por. Rysunek 83).

Rysunek 83 Formy wsparcia przedsiębiorczości, z których skorzystali założyciele własnej działalności lub spółki (N = 69)



* pytanie wielokrotnego wyboru – odpowiedzi nie sumują się do 100%

71% absolwentów prowadzących własną działalność nie zatrudnia pracowników. 29% respondentów zatrudnia (por. Rysunek 84), od 1 pracownika do maksymalnie 52 pracowników. Średnio absolwenci zatrudniają 8 pracowników.

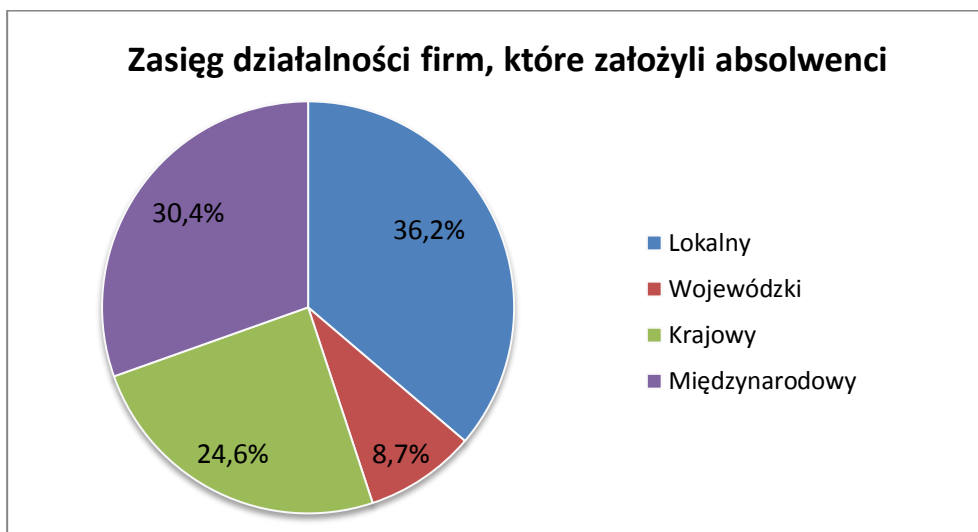
Rysunek 84 Zatrudnianie pracowników przez absolwentów prowadzących działalność gospodarczą lub spółkę (N = 69)



Najwięcej firm założonych przez absolwentów ma zasięg lokalny (36,2%) oraz międzynarodowy (30,4%). 24,6% respondentów odpowiedziało, że prowadzi własną działalność o zasięgu krajowym, a 8,7% - o zasięgu wojewódzkim (por. Rysunek 85).

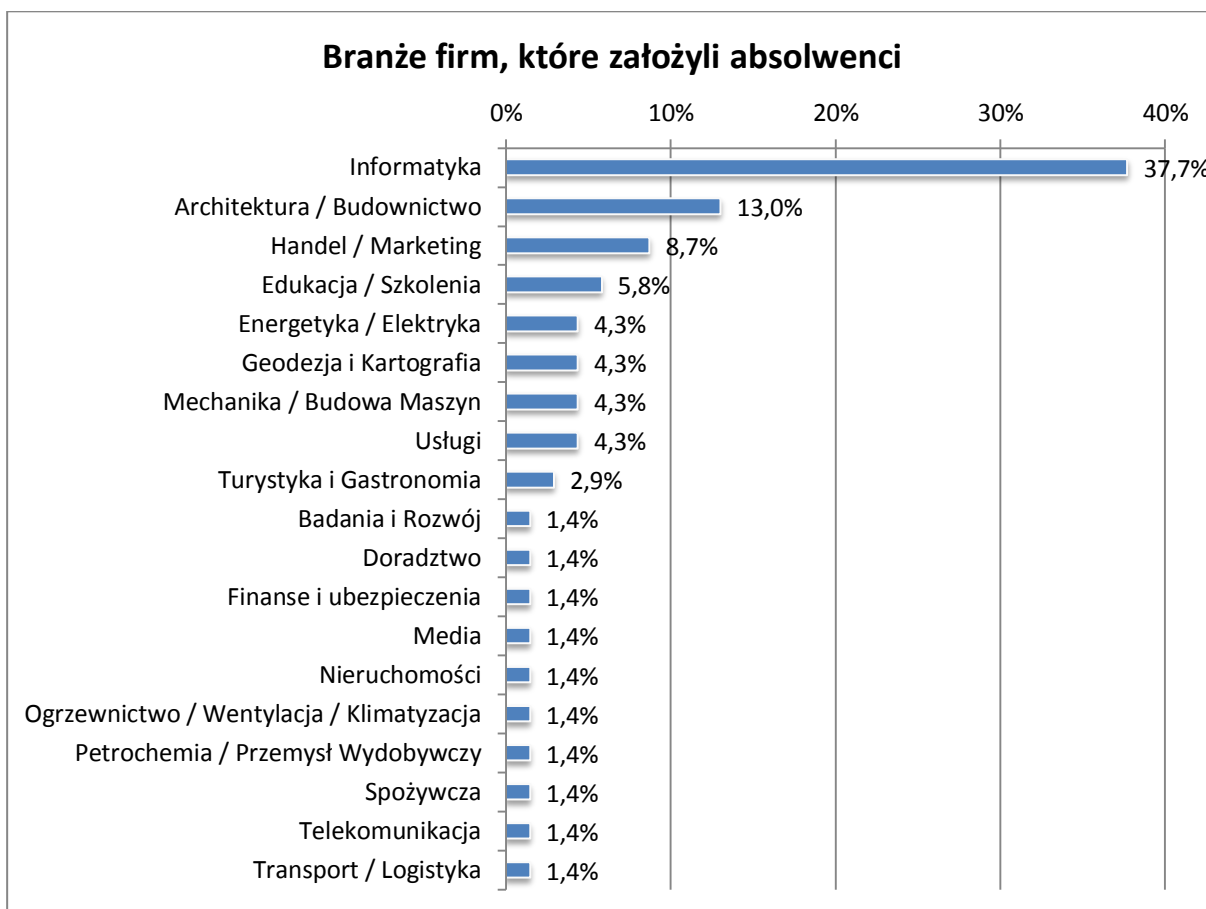


Rysunek 85 Zasięg działalności firm założonych przez absolwentów (N = 69)



Najwięcej absolwentów (37,7%) prowadzi własną działalność w branży informatycznej. Dwie kolejne najbardziej popularne branże to architektura/budownictwo (13%) oraz handel/marketing (8,7%). Szczegółowe dane dotyczące branż firm założonych przez absolwentów zawiera Rysunek 86.

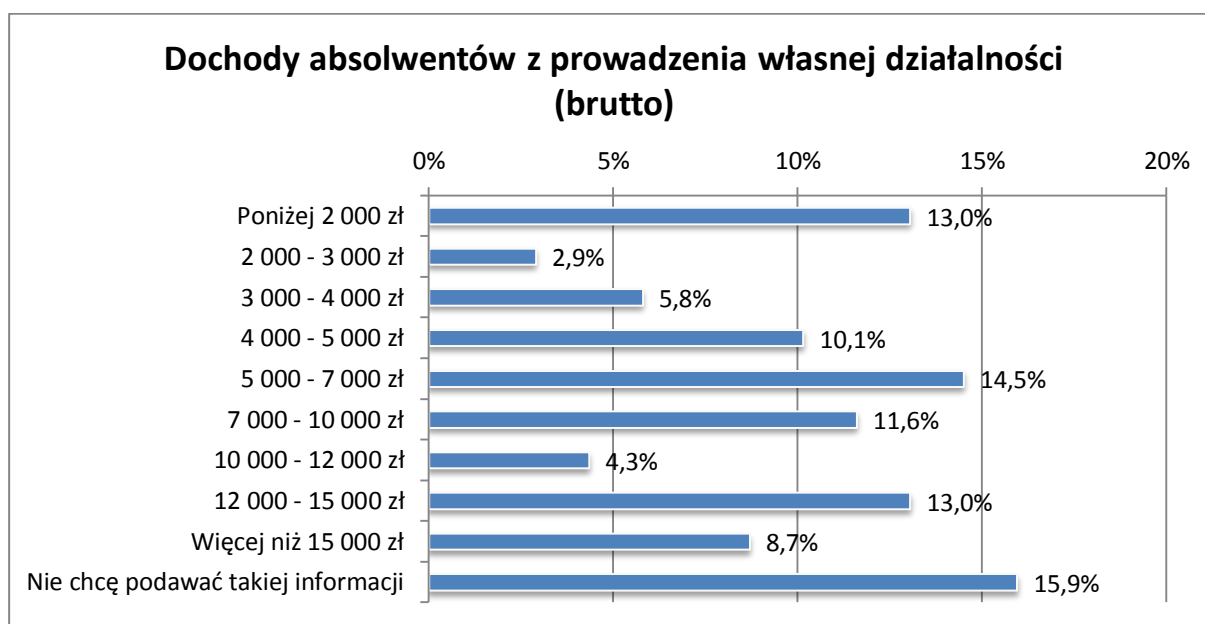
Rysunek 86 Branże firm, które założyli absolwenci (N = 69)





Najliczniejsza grupa absolwentów, stanowiąca 14,5% wszystkich prowadzących działalność gospodarczą lub spółkę, miesięcznie zarabia z tego tytułu 5000-7000 zł brutto. 13% respondentów odpowiedziało, że ich dochód wynosi poniżej 2000 zł brutto, a 2,9%, że jest równy 2000-3000 zł brutto. Odpowiedź 3000-4000 zł brutto wybrało 5,8% absolwentów, a 4000-5000 zł zaznaczyło 10,1% uczestników badania. Dochód 11,6% respondentów z prowadzenia własnej firmy to 7000-10000 zł. Pozostałym absolwentom własna działalność przynosi zysk powyżej 10000 zł brutto: 4,3% badanych zarabia 10000-12000 zł, 13% zarabia 12000-15000 zł, a 8,7% - powyżej 15000zł. 15,9% respondentów nie zdecydowało się na udzielenie informacji na temat dochodu z prowadzenia własnej działalności (por. Rysunek 87).

Rysunek 87 Dochody absolwentów z prowadzenia własnej działalności (brutto) (N = 69)

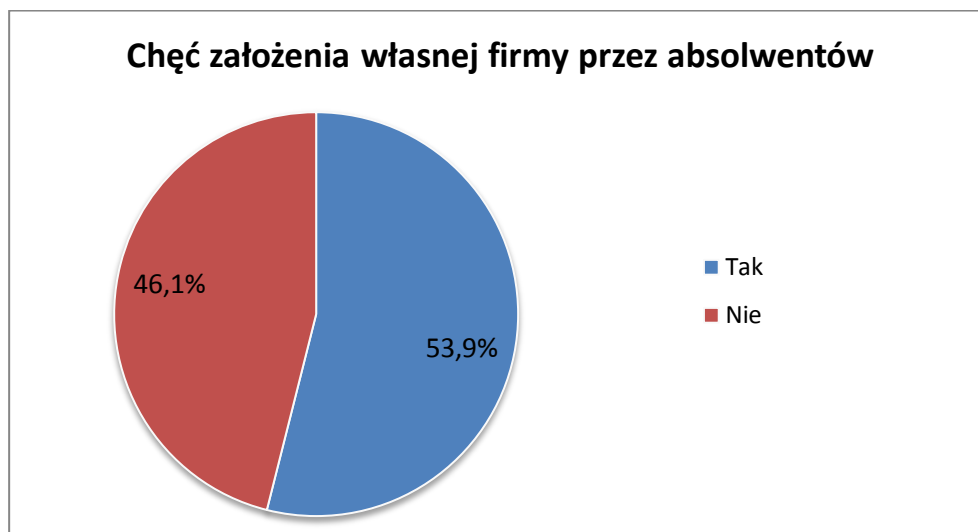


Średni przedział dochodu uzyskiwanego z tytułu własnej działalności w **branży informatycznej** (czyli branży najbardziej reprezentowanej przez samozatrudnionych absolwentów; patrz Rysunek 86) wyniósł 10000-12000 zł brutto.

Dodatkowo, absolwenci nieprowadzący działalności gospodarczej ani spółki zostali zapytani, czy rozważają założenie własnej firmy. Nieco ponad połowa z nich (53,9%) odpowiedziała twierdząco, natomiast 46,1% nie ma takich zamiarów (por. Rysunek 88).



Rysunek 88 Chęć założenia własnej firmy przez absolwentów nieprowadzących własnej działalności (N = 1209)



Podsumowanie

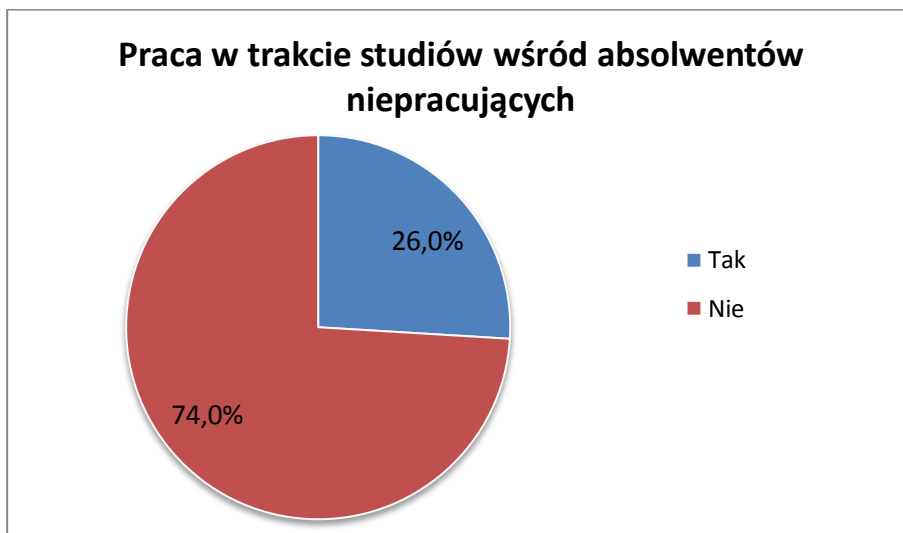
Najczęstszym podawanym przez absolwentów motywem założenia własnej działalności lub spółki była chęć pracy „na swoim” oraz powody finansowe. Profil trzech czwartych prowadzonych działalności jest zgodna z wykształceniem założycieli. Niewielu samozatrudnionych korzystało z form wsparcia przedsiębiorczości, a najbardziej popularna okazała się dotacja na rozpoczęcie działalności. Niecała jedna trzecia respondentów zatrudnia pracowników. Największa część, czyli nieco ponad jedna trzecia działalności gospodarczych bądź spółek ma zasięg lokalny, a najpowszechniejszą branżą, tak jak w przypadku zatrudnienia na umowy, jest informatyka. Dochody samozatrudnionych są bardzo zróżnicowane, przy czym stosunkowo duża część odmówiła podania informacji o zarobkach. Nieco ponad połowa uczestników badania, którzy nie prowadzą własnej działalności, przyznało, że rozważa założenie własnej firmy.



Absolwenci niepracujący

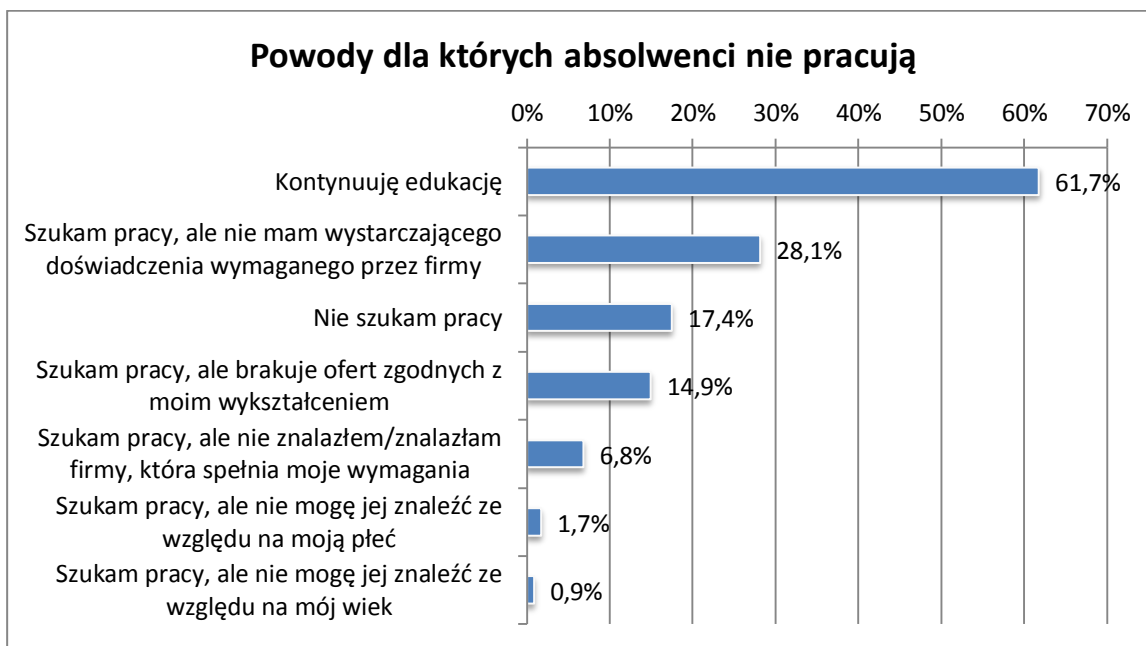
74% absolwentów obecnie niepracujących nie pracowało w trakcie studiów, natomiast 26% podjęło pracę podczas studiów (por. Rysunek 89).

Rysunek 89 Praca w trakcie studiów wśród absolwentów obecnie niepracujących (N = 235)



Najbardziej popularnym powodem dla którego absolwenci nie mają obecnie pracy to kontynuowanie edukacji (61,7% respondentów). 17,4% uczestników badania stwierdziła, że nie szuka pracy. Pozostali respondenci szukają pracy, ale nie mogą jej znaleźć, ponieważ nie mają wystarczającego doświadczenia wymaganego przez firmy (28,1%), brakuje ofert zgodnych z ich wykształceniem (14,9%), żadna firma nie spełnia ich wymagań (6,8%). Najmniej osób uważa, że nie może znaleźć pracy ze względu na płeć (1,7%) bądź wiek (0,9%) (por. Rysunek 90).

Rysunek 90 Powody dla których niepracujący absolwenci nie mają obecnie pracy (N = 235)

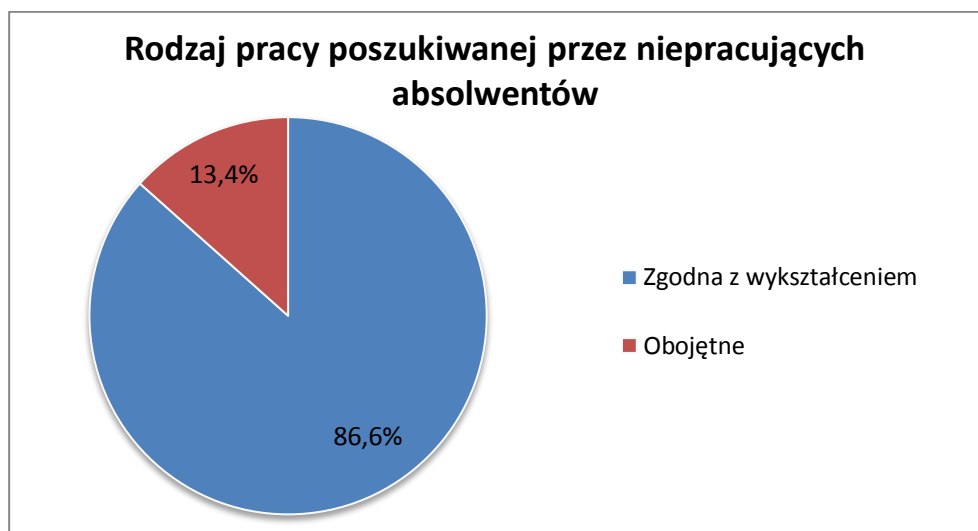


* pytanie wielokrotnego wyboru – odpowiedzi nie sumują się do 100%



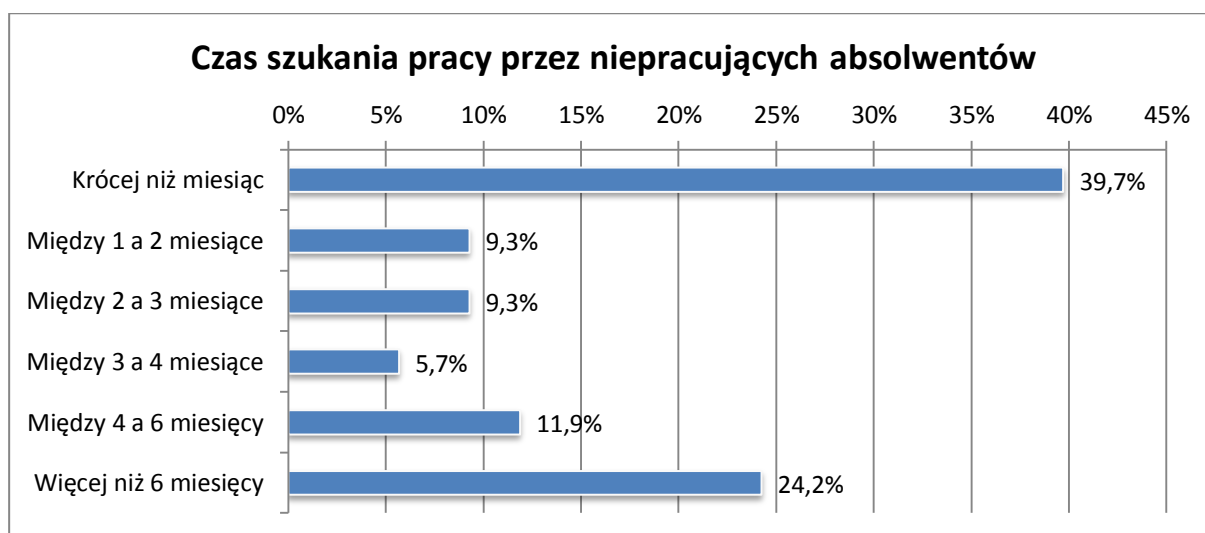
Większość niepracujących absolwentów, którzy szukają pracy (86,6%) chciałoby pracować zgodnie ze swoim wykształceniem, dla reszty (13,4%) nie ma to znaczenia (por. Rysunek 91).

Rysunek 91 Rodzaj pracy poszukiwanej przez niepracujących absolwentów (N = 194)



Większość niepracujących absolwentów poszukujących pracy (39,7%) szuka jej krócej niż miesiąc. Kolejną najliczniejszą grupą są jednak respondenci szukający pracy od ponad pół roku (24,2%). 9,3% uczestników badania wskazało odpowiedź „między 1 a 2 miesiące”, taka sama część wskazała „między 2 a 3 miesiące”. 5,7% absolwentów szuka pracy od 3 do 4 miesięcy, a 11,9% od 4 do 6 miesięcy (por. Rysunek 92).

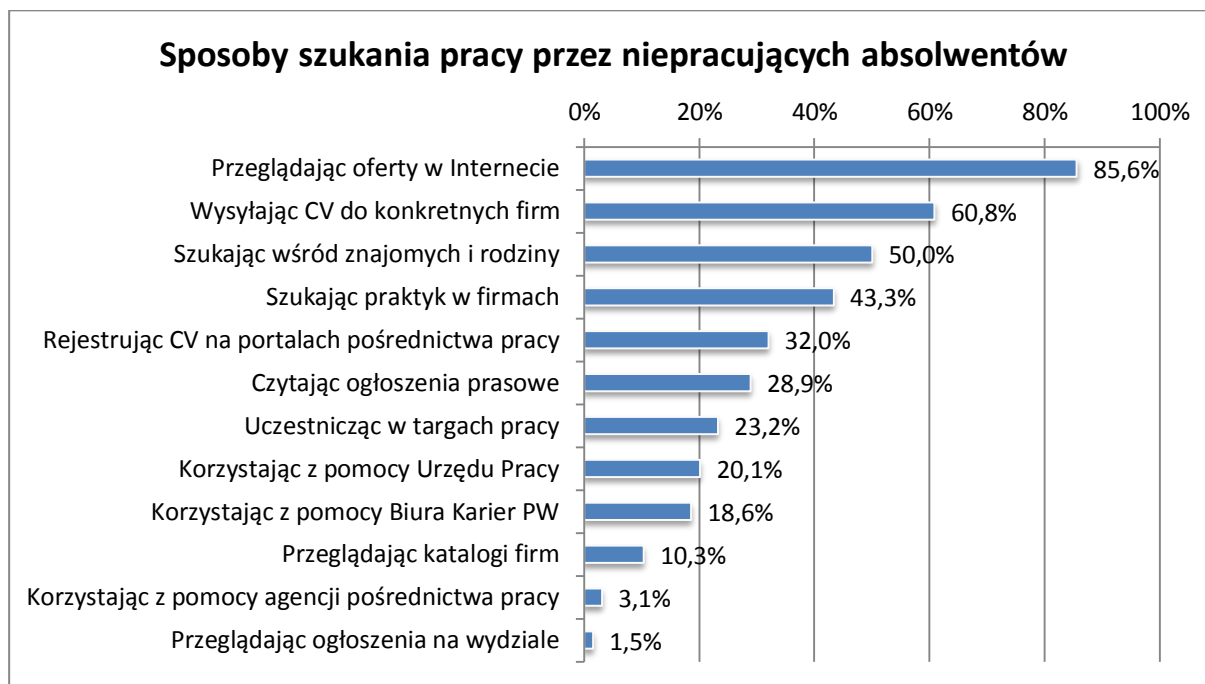
Rysunek 92 Czas szukania pracy przez niepracujących absolwentów (N = 194)



Najbardziej powszechnymi sposobami szukania pracy przez niepracujących obecnie absolwentów są: przeglądanie ofert w Internecie (85,6%), wysyłanie CV do konkretnych firm (60,8%) i szukanie wśród znajomych i rodziny (50%). Natomiast najmniej uczestników badania korzysta z pomocy agencji pośrednictwa pracy (3,1%) i przegląda ogłoszenia na wydziale (1,5%). Szczegółowe wyniki dotyczące sposobów szukania pracy przez absolwentów prezentuje Rysunek 93.



Rysunek 93 Sposoby szukania pracy przez niepracujących absolwentów (N = 194)



* pytanie wielokrotnego wyboru – odpowiedzi nie sumują się do 100%

Prawie połowa niepracujących absolwentów (48,5%) zadeklarowało, że przeniosłoby się do innego miasta ze względu na pracę, jeśli oferta finansowa byłaby atrakcyjna. 19,6% respondentów na pewno by tego nie zrobiło, a 14,5% zdecydowałoby się na taki krok, gdyby praca dała im atrakcyjne możliwości rozwoju zawodowego. 11,9% uczestników badania zgodziłoby się na przeprowadzkę bezwarunkowo, natomiast dla 3,8% docelowe miasto musiałoby być duże, a dla 1,7% warunkiem koniecznym byłoby zapewnienie przez pracodawcę lokum i pomocy w przeprowadzce (por. Rysunek 94).

Rysunek 94 Gotowość niepracujących absolwentów do przeprowadzenia się do innego miasta, jeśli wymagałby tego pracodawca (N = 235)





Podsumowanie

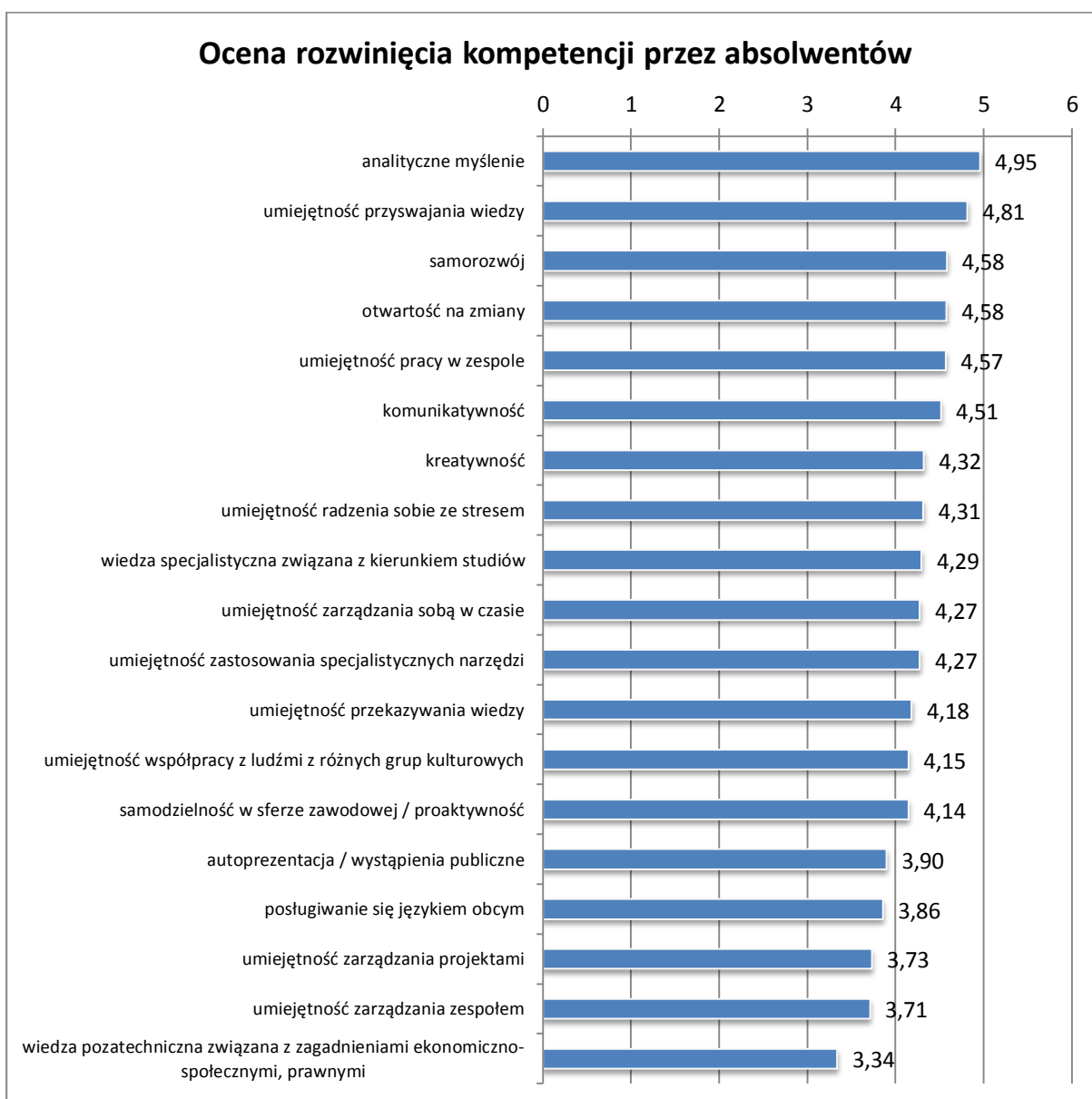
Trzy czwarte obecnie niepracujących absolwentów nie pracowało również w trakcie studiów. Najbardziej popularnym powodem pozostawania bez pracy, wskazanym przez prawie dwie trzecie niepracujących, to kontynuowanie edukacji, a w następnej kolejności niewystarczające doświadczenie zawodowe. Ponad jedna trzecia osób poszukujących pracy szuka jej krócej niż miesiąc, natomiast jedna czwarta od ponad pół roku. Najpowszechniejszym sposobem szukania zatrudnienia jest przeglądanie ofert w Internecie, wysyłanie CV do firm oraz poszukiwania wśród znajomych i rodziny. Połowa niepracujących respondentów byłaby gotowa przenieść się do innego miasta, jeśli oferta pracy byłaby atrakcyjna pod względem finansowym.



Kompetencje absolwentów

Absolwenci najwyżej ocenili u siebie poziom rozwinięcia analitycznego myślenia, umiejętności przyswajania wiedzy, samorozwoju, otwartości na zmiany, umiejętności pracy w zespole i komunikatywności (ocena powyżej 4,5 w skali od 1 do 6). Najniższą ocenę otrzymał poziom rozwinięcia wiedzy pozatechnicznej związanej z zagadnieniami ekonomiczno-społecznymi i prawnymi, umiejętności zarządzania zespołem i projektami, posługiwania się językiem obcym i autoprezentacji (ocena poniżej 4). Szczegółowe dane na temat samooceny poszczególnych kompetencji u absolwentów pokazuje Rysunek 95.

Rysunek 95 Samoocena rozwinięcia kompetencji u absolwentów (N = 1278)

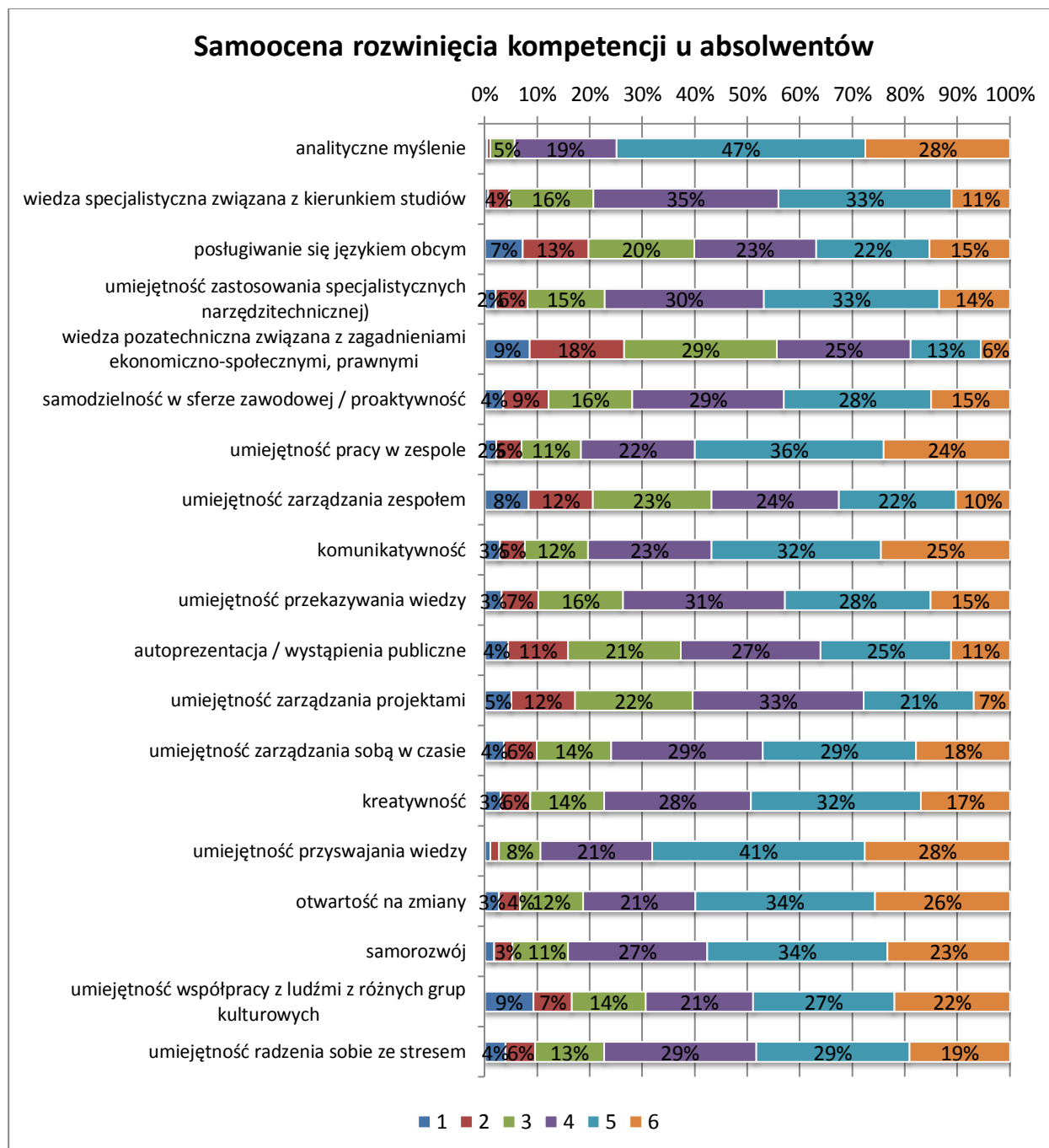


* Odpowiedzi udzielane na skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza „w bardzo małym stopniu”, a 6 „w bardzo dużym stopniu”



Rysunek 96 prezentuje rozkład odpowiedzi na pytanie dotyczące samooceny rozwinięcia poszczególnych kompetencji u absolwentów.

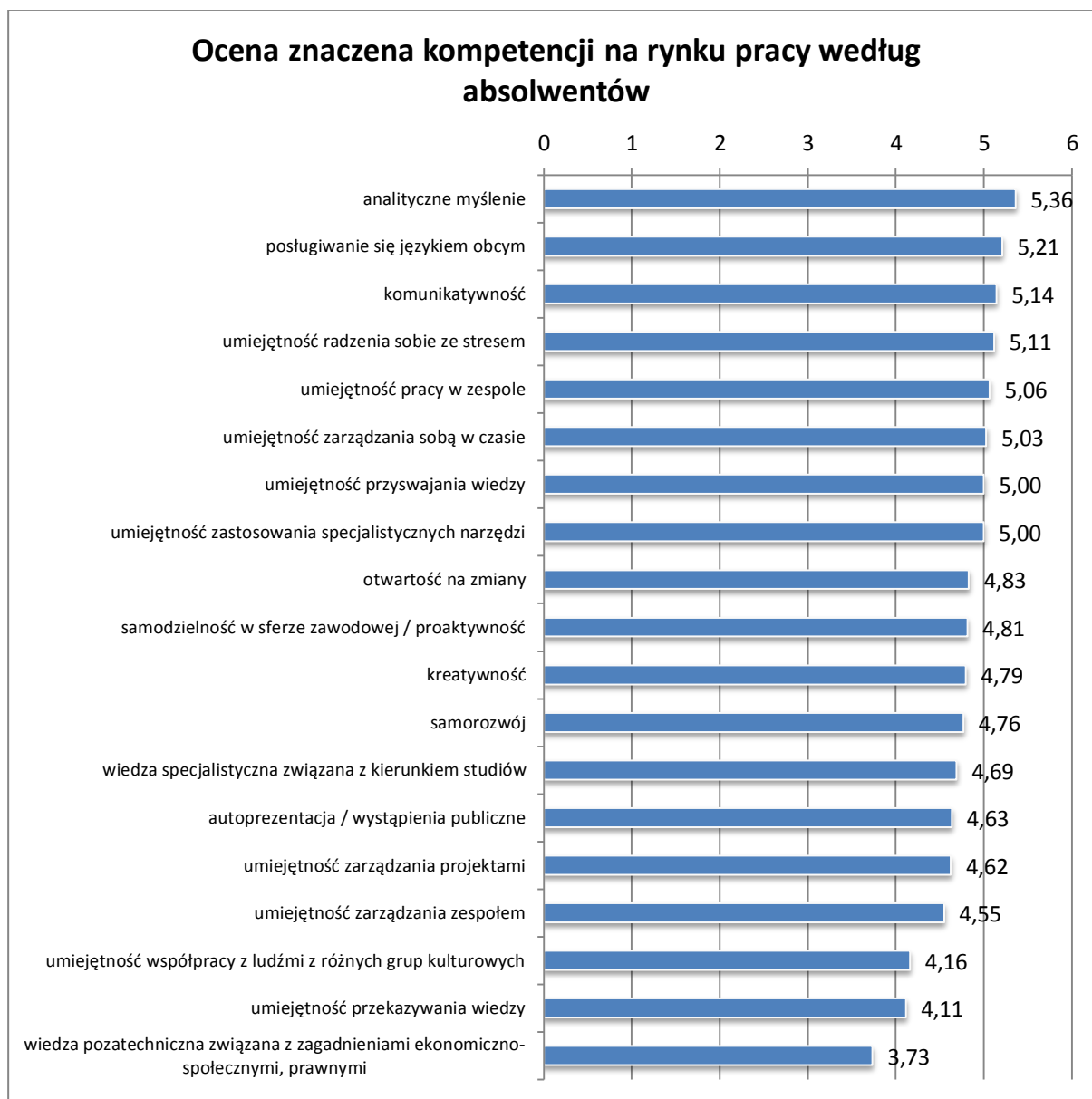
Rysunek 96 Rozkład odpowiedzi na pytanie dotyczące samooceny rozwinięcia kompetencji u absolwentów (N = 1278)





Absolwenci najwyżej ocenili znaczenie na rynku pracy następujących kompetencji: analityczne myślenie, posługiwanie się językiem obcym, komunikatywność, zdolność radzenia sobie ze stresem, umiejętność pracy w zespole i zarządzania sobą w czasie (ocena powyżej 5 w skali od 1 do 6). Najniższą ocenę otrzymała umiejętność pracy z ludźmi z różnych grup kulturowych, umiejętność przekazywania wiedzy i wiedza pozatechniczna związana z zagadnieniami ekonomiczno-społecznymi, prawnymi (ocena poniżej 4,5). Dokładne wyniki dotyczące oceny znaczenia kompetencji na rynku pracy zdaniem absolwentów zawiera Rysunek 97.

Rysunek 97 Znaczenie kompetencji na rynku pracy według absolwentów (N = 1278)

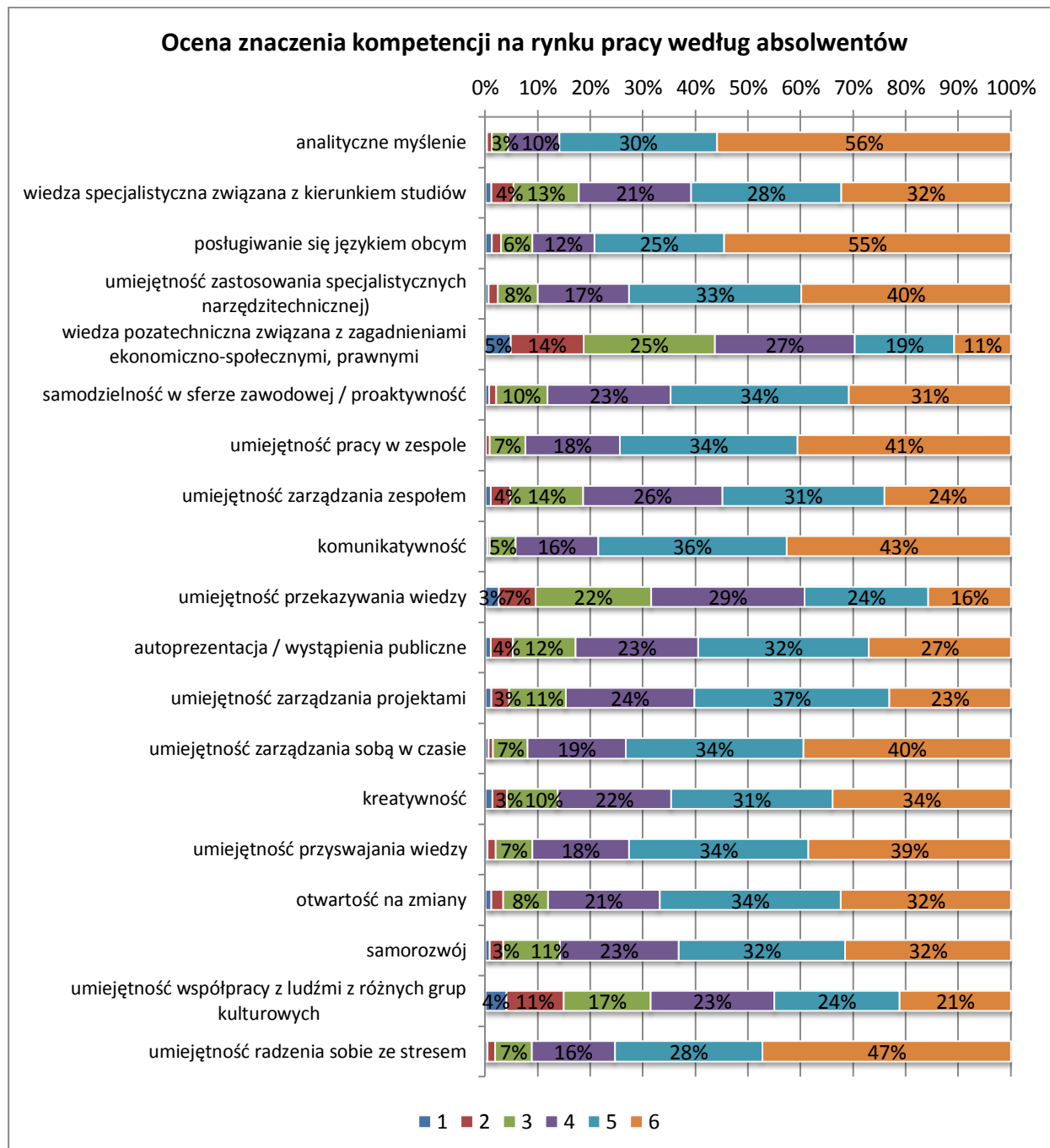


* Odpowiedzi udzielane na skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza „w bardzo małym stopniu”, a 6 „w bardzo dużym stopniu”



Rysunek 98 przedstawia rozkład odpowiedzi na pytanie o znaczenie poszczególnych kompetencji na rynku pracy.

Rysunek 98 Rozkład odpowiedzi na pytanie dotyczące oceny znaczenia kompetencji na rynku pracy (N = 1278)



Aby sprawdzić, które kompetencje charakteryzują się największą różnicą między poziomem rozwinięcia u absolwentów a znaczeniem na rynku pracy, dla każdej kompetencji obliczono różnicę między średnią oceną rozwinięcia u absolwentów a średnią oceną ważności na rynku pracy. W przypadku wszystkich kompetencji oprócz umiejętności przekazywania wiedzy, różnica okazała się



ujemna, co można interpretować jako niedobór poziomu kompetencji w stosunku do jej znaczenia na rynku pracy. Absolwenci zauważyli u siebie największy deficyt pod względem posługiwania się językami obcymi, w następnej kolejności w poziomie umiejętności zarządzania projektami i zespołem oraz radzenia sobie ze stresem. Rozwinięcie kompetencji u respondentów i ich znaczenie na rynku pracy jest najbardziej zbliżone w przypadku zdolności do przekazywania wiedzy, umiejętności współpracy z ludźmi z różnych grup kulturowych, samorozwoju i umiejętności przyswajania wiedzy. Dane na temat pozostałych kompetencji zawiera Tabela 12.

Tabela 12 Różnice między samooceną rozwinięcia kompetencji u absolwentów a ich znaczeniem na rynku pracy (kompetencje uszeregowane malejąco według rozbieżności)

| Kompetencja | Rozwinięcie u absolwentów | Znaczenie na rynku pracy | Różnica |
|--|---------------------------|--------------------------|---------|
| posługiwanie się językiem obcym | 3,86 | 5,21 | -1,35 |
| umiejętność zarządzania projektami | 3,73 | 4,62 | -0,89 |
| umiejętność zarządzania zespołem | 3,71 | 4,55 | -0,84 |
| umiejętność radzenia sobie ze stresem | 4,31 | 5,11 | -0,80 |
| umiejętność zarządzania sobą w czasie | 4,27 | 5,03 | -0,75 |
| autoprezentacja / wystąpienia publiczne | 3,90 | 4,63 | -0,74 |
| umiejętność zastosowania specjalistycznych narzędzi | 4,27 | 5,00 | -0,72 |
| samodzielność w sferze zawodowej / proaktywność | 4,14 | 4,81 | -0,67 |
| komunikatywność | 4,51 | 5,14 | -0,63 |
| umiejętność pracy w zespole | 4,57 | 5,06 | -0,50 |
| kreatywność | 4,32 | 4,79 | -0,47 |
| analityczne myślenie | 4,95 | 5,36 | -0,40 |
| wiedza pozatechniczna związana z zagadnieniami ekonomiczno-społecznymi, prawnymi | 3,34 | 3,73 | -0,40 |
| wiedza specjalistyczna związana z kierunkiem studiów | 4,29 | 4,69 | -0,39 |
| otwartość na zmiany | 4,58 | 4,83 | -0,25 |
| umiejętność przyswajania wiedzy | 4,81 | 5,00 | -0,19 |
| samorozwój | 4,58 | 4,76 | -0,18 |
| umiejętność współpracy z ludźmi z różnych grup kulturowych | 4,15 | 4,16 | -0,01 |
| umiejętność przekazywania wiedzy | 4,18 | 4,11 | 0,07 |

Podsumowanie

Absolwenci najwyżej ocenili u siebie poziom rozwinięcia analitycznego myślenia, umiejętności przyswajania wiedzy, samorozwoju, otwartości na zmiany, umiejętności pracy w zespole i komunikatywności, natomiast najniżej – wiedzy pozatechnicznej związanej z zagadnieniami ekonomiczno-społecznymi i prawnymi, umiejętności zarządzania zespołem i projektami, posługiwania się językiem obcym i autoprezentacji. Respondenci zauważyli u siebie największy deficyt, biorąc pod uwagę znaczenie kompetencji na rynku pracy, pod względem posługiwania się językami obcymi, w następnej kolejności w poziomie umiejętności zarządzania projektami i zespołem oraz radzenia sobie ze stresem.



Zadowolenie z życia

Ponad połowa absolwentów (53,4%) zapytanych o to, czy czują się szczęśliwi, odpowiedziała „raczej tak”, a ponad jedna trzecia (35,3%) była co do tego zdecydowana. Niewielka część respondentów odpowiedziała, że raczej (8,6%) lub zdecydowanie (2,7%) nie uważają się za osoby szczęśliwe, zadowolone z życia (por. Rysunek 99).

Rysunek 99 Rozkład odpowiedzi na pytanie, czy respondenci uważają się za osoby szczęśliwe/ zadowolone (N = 1278)



Podsumowanie

Ponad połowa absolwentów uważa się za osoby raczej szczęśliwe, a jedna trzecia za szczęśliwe.

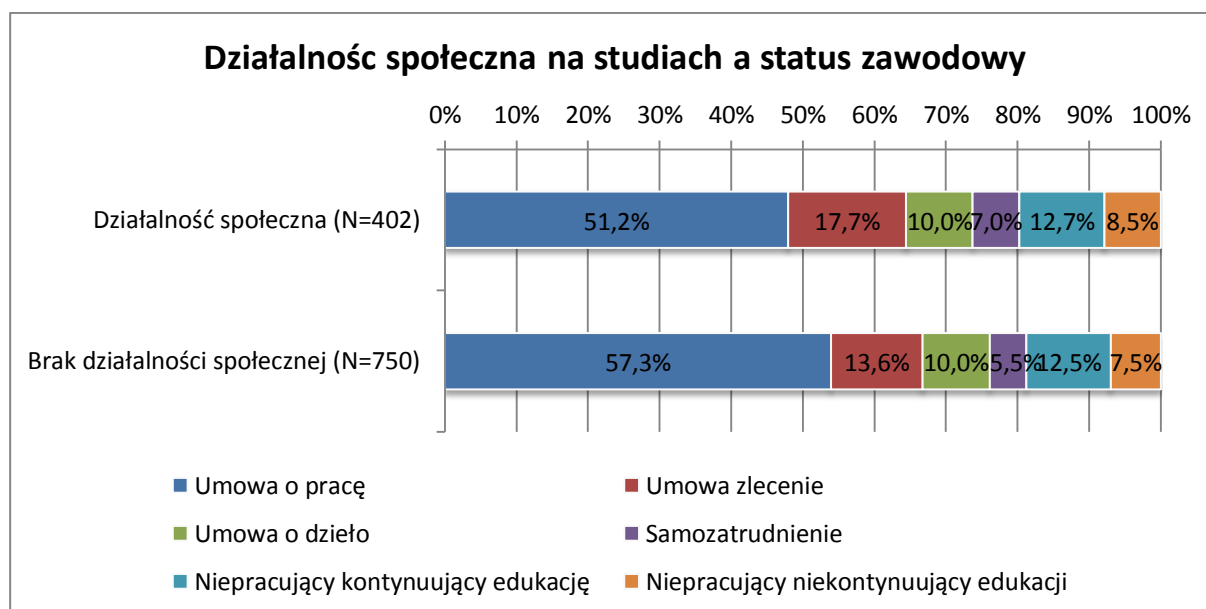


Zależność między aktywnością absolwentów a ich sytuacją na rynku pracy

Działalność społeczna podczas studiów a sytuacja absolwentów na rynku pracy

Wśród absolwentów którzy podejmowali dodatkową działalność społeczną (organizacje studenckie, charytatywne, sportowe, polityczne itp.) w trakcie studiów zaobserwowano mniejszy odsetek osób, które są zatrudnione w oparciu o umowę o pracę (51,2%) i większy odsetek respondentów zatrudnionych w oparciu o umowę zlecenie (17,7%) niż wśród absolwentów którzy nie angażowali się w tego typu działalność (odpowiednio 57,3% i 13,6%). Dwie grupy nie różnią się pod względem części zatrudnionych w oparciu o umowę o dzieło oraz niepracujących ale kontynuujących edukację. Natomiast wśród uczestników badania podejmujących dodatkową działalność podczas studiów, w porównaniu do osób, które nie angażowały się społecznie w tym okresie swojego życia, nieco bardziej powszechne okazało się samozatrudnienie, ale również brak pracy w sytuacji niekontynuowania edukacji (por. Rysunek 100).

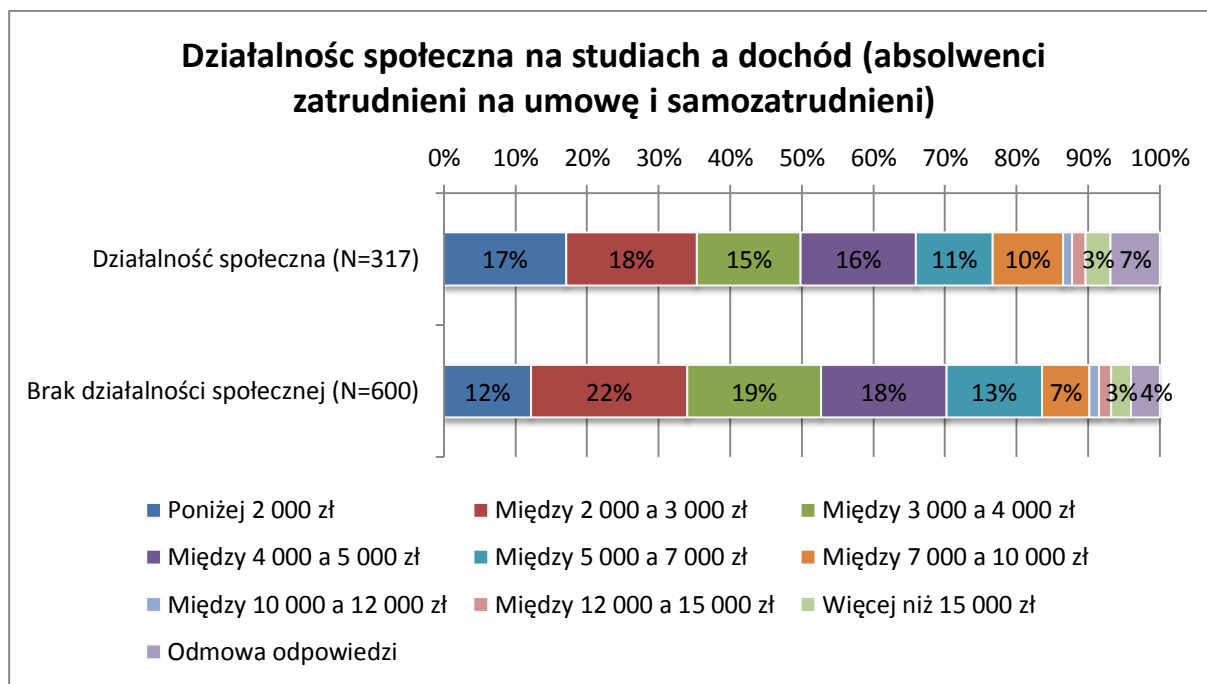
Rysunek 100 Działalność społeczna na studiach a status zawodowy absolwentów



* pytanie o status zawodowy to pytanie wielokrotnego wyboru; na wykresie nie uwzględniono odpowiedzi „Żadne z powyższych”

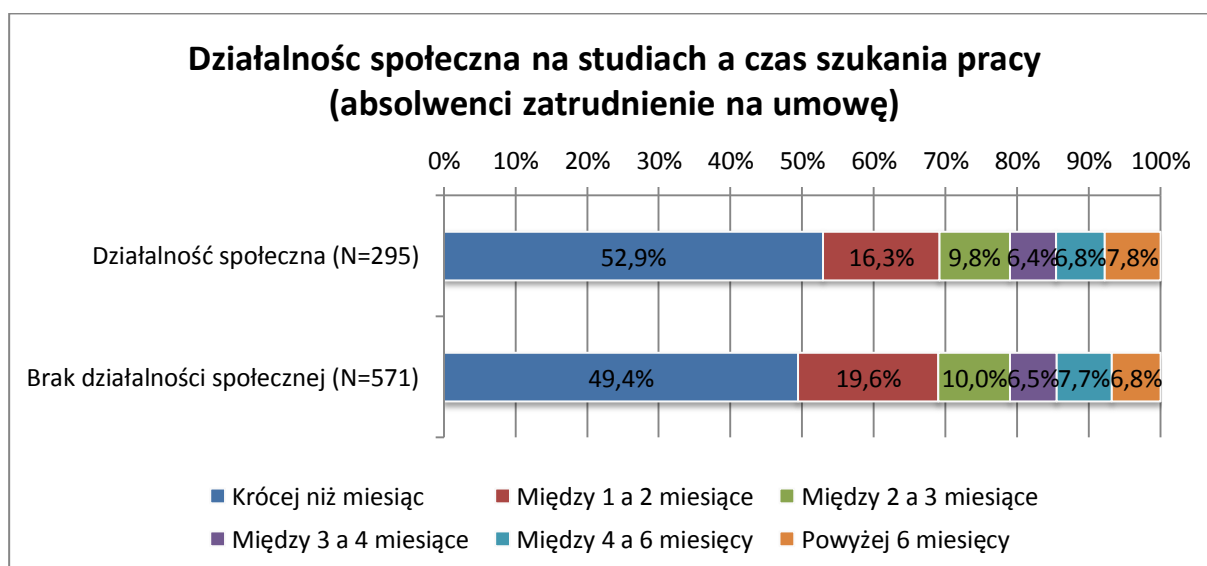
Przewaga odsetka zarabiających poniżej 2000 zł i od 7000 do 10000 zł brutto wystąpiła w przypadku osób angażujących się w dodatkową działalność, natomiast absolwenci niepodejmujący działalności społecznej podczas studiów częściej zarabiają od 2000 do 7000 zł. Dochód powyżej 10000 zł deklaruje podobny procent respondentów w obu grupach. Dodatkowo, większa część osób angażujących się niż nieangażujących się w dodatkową działalność podczas studiów odmówiła udzielenia informacji na temat swojego wynagrodzenia (por. Rysunek 101).

Rysunek 101 Działalność społeczna podczas studiów a dochody absolwentów (zatrudnionych na umowę o pracę, umowę zlecenie lub umowę o dzieło oraz samozatrudnionych)



Zależność między dodatkową działalnością społeczną, w którą uczestnicy badania angażowali się podczas studiów, a czasem szukania pracy widać w trakcie pierwszych dwóch miesięcy jej poszukiwania – osoby podejmujące działalność społeczną, które znalazły zatrudnienie w krócej niż miesiąc (52,9%) stanowią nieco większą część, a respondenci którzy znaleźli pracę w czasie od jednego do dwóch miesięcy (16,3%) nieco mniejszą część niż wśród absolwentów, którzy nie działali społecznie w trakcie studiów (odpowiednio 49,4% i 19,6%) (por. Rysunek 102).

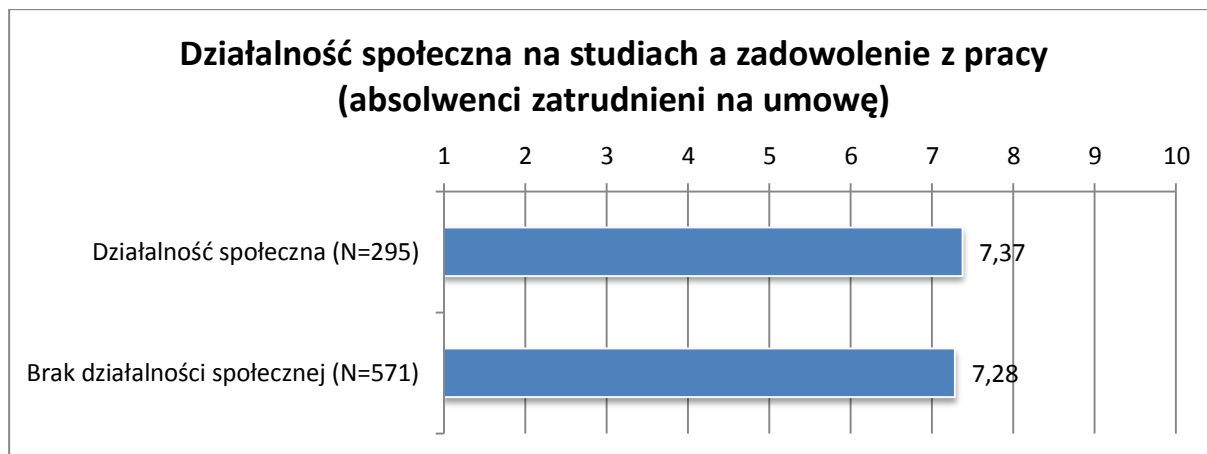
Rysunek 102 Działalność społeczna podczas studiów a czas szukania pracy przez absolwentów (zatrudnionych na umowę o pracę, umowę zlecenie lub umowę o dzieło)





Absolwenci podejmujący działalność społeczną podczas studiów i absolwenci którzy zadeklarowali, że w taką działalność się nie angażowali nie różnią się poziomem zadowolenia z aktualnej pracy (por. Rysunek 103).

Rysunek 103 Działalność społeczna na studiach a zadowolenie z pracy absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę, umowę zlecenie i umowę o dzieło



*Odpowiedzi udzielane na skali od 1 do 10, gdzie 1 oznacza ocenę najgorszą, a 10 ocenę najlepszą

Podsumowanie

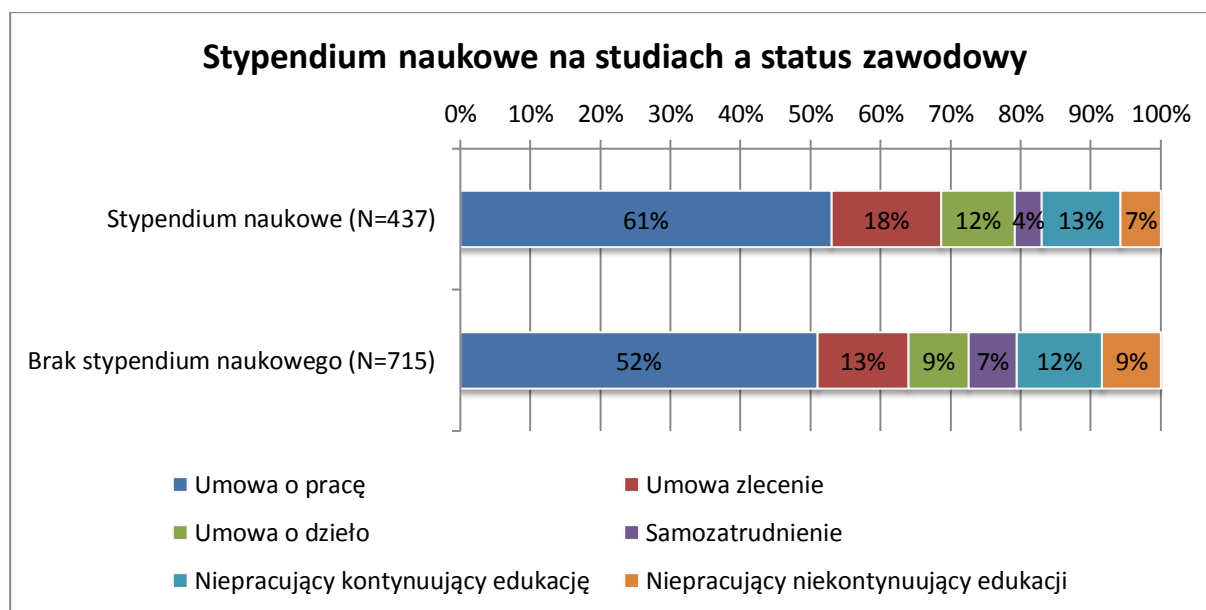
Absolwenci którzy podejmowali w trakcie studiów działalność społeczną, w porównaniu do tych, którzy w tego typu działalność się nie angażowali, rzadziej są zatrudnieni w oparciu o umowę o pracę i nieco częściej nie mają pracy mimo niekontynuowania edukacji, natomiast nieco większa ich część założyła działalność gospodarczą bądź spółkę oraz trochę szybciej zdobyli zatrudnienie. Zadowolenie z pracy w obu grupach jest porównywalne. Poza tym, osoby deklarujące działalność społeczną podczas studiów częściej zarabiają poniżej 2000 zł brutto oraz od 7000 do 10000 zł i rzadziej od 2000 do 7000 zł niż respondenci nieangażujący się w tego typu działalność.



Stypendium naukowe podczas studiów a sytuacja absolwentów na rynku pracy

Wśród absolwentów którzy w trakcie studiów otrzymywali z PW stypendium naukowe za wysokie wyniki w nauce, można zauważyć większy odsetek osób zatrudnionych w oparciu o wszystkie rodzaje umów niż wśród absolwentów którzy nie dostawali stypendium naukowego. Wynika to z tego, że ogólnie więcej osób, które otrzymywały stypendia jest zatrudnionych na więcej niż jeden rodzaj umowy niż respondentów nieotrzymujących stypendium. Mniejsza część uczestników badania pobierających od uczelni stypendium naukowe, w porównaniu do tych, którym go nie przyznano, zdecydowało się założyć własną działalność, ale jednocześnie mniejsza część stypendystów niż nie-stypendystów pozostaje bez pracy nie kontynuując edukacji (por. Rysunek 104).

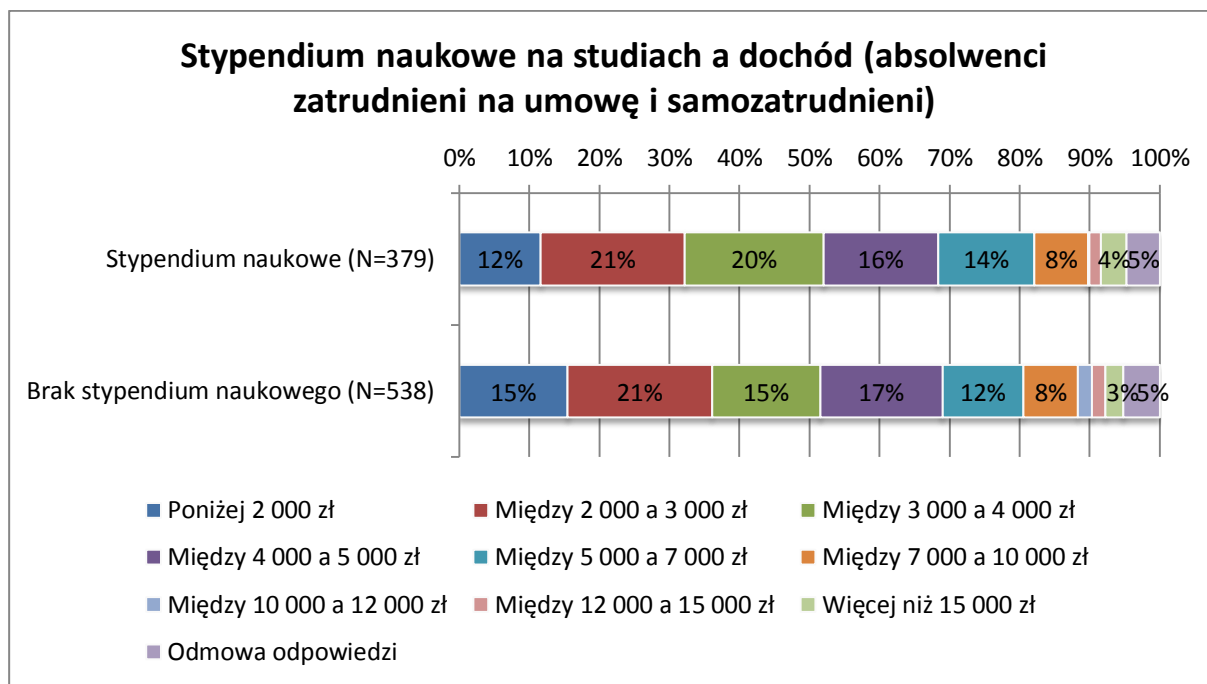
Rysunek 104 Otrzymywanie stypendium naukowego z PW na studiach a status zawodowy absolwentów



* pytanie o status zawodowy to pytanie wielokrotnego wyboru; na wykresie nie uwzględniono odpowiedzi „Żadne z powyższych”

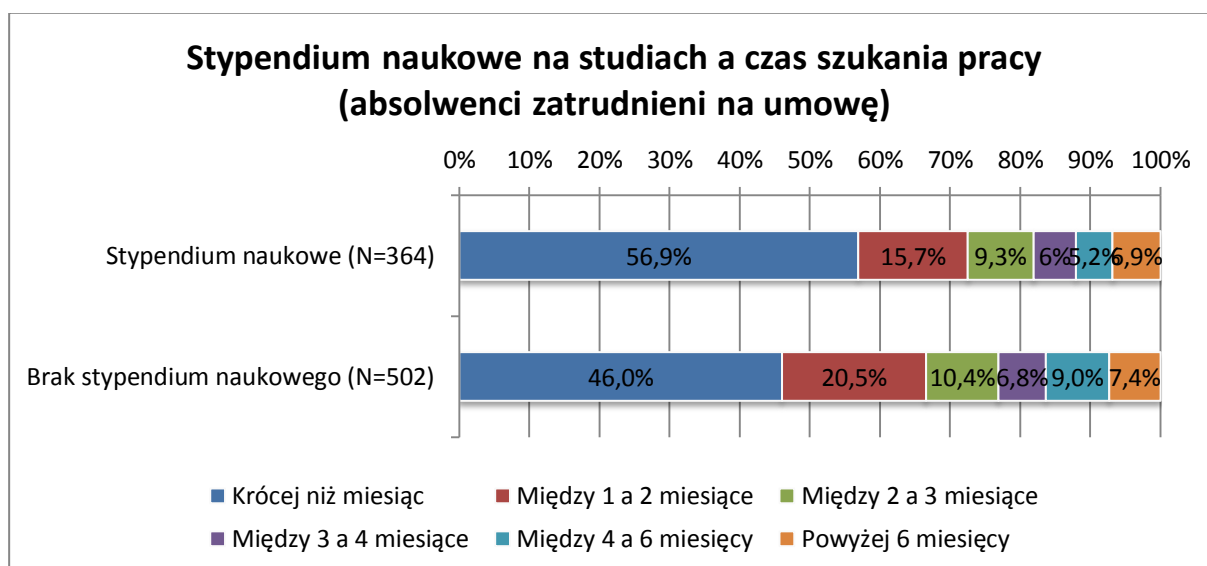
Otrzymywanie stypendium naukowego z PW w trakcie studiów różnicuje zarobki respondentów w przedziale do 4000 zł brutto. Mniejsza część absolwentów, którym na studiach przyznano stypendium naukowe (12%), niż tych którzy go nie dostawali (15%) obecnie zarabia poniżej 2000 zł. Również odsetek osób deklarujących dochody o wysokości 3000-4000 zł jest większy w grupie otrzymującej stypendium naukowe (20%) niż w grupie nieotrzymującej stypendium na studiach (15%). Pozostałe kategorie wynagrodzeń w obu grupach są porównywalne (por. Rysunek 105).

Rysunek 105 Otrzymywanie stypendium naukowego z PW na studiach a dochody absolwentów (zatrudnionych na umowę o pracę, umowę zlecenie lub umowę o dzieło oraz samozatrudnionych)



Większa część osób, którym w trakcie studiów przyznano stypendium naukowe (56,9%) znalazło pracę w krócej niż miesiąc niż respondentów, którzy nie dostawali stypendium (46%). W związku z tym grupy, które znalazły zatrudnienie w dalszych przedziałach czasowych są bardziej liczne wśród absolwentów nieotrzymujących niż otrzymujących stypendium (por. Rysunek 106).

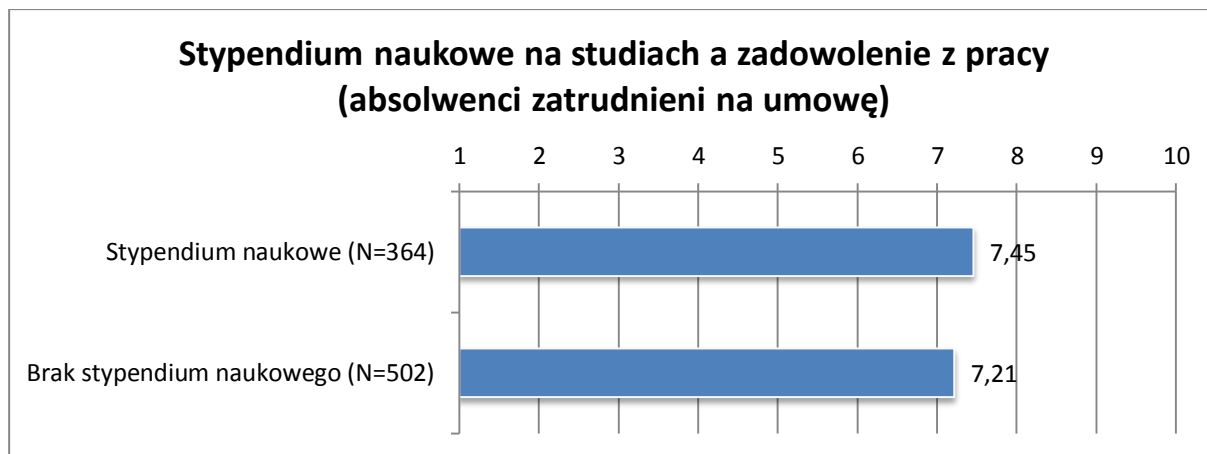
Rysunek 106 Otrzymywanie stypendium naukowego z PW na studiach a czas szukania pracy przez absolwentów (zatrudnionych na umowę o pracę, umowę zlecenie lub umowę o dzieło)





Zadowolenie z pracy absolwentów, którym w trakcie studiów przyznano stypendium naukowe z PW okazało się nieco wyższe niż zadowolenie respondentów nieotrzymujących stypendium (por. Rysunek 107).

Rysunek 107 Otrzymywanie stypendium naukowego z PW na studiach a zadowolenie z pracy absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę, umowę zlecenie i umowę o dzieło



*Odpowiedzi udzielane na skali od 1 do 10, gdzie 1 oznacza ocenę najgorszą, a 10 ocenę najlepszą

Podsumowanie

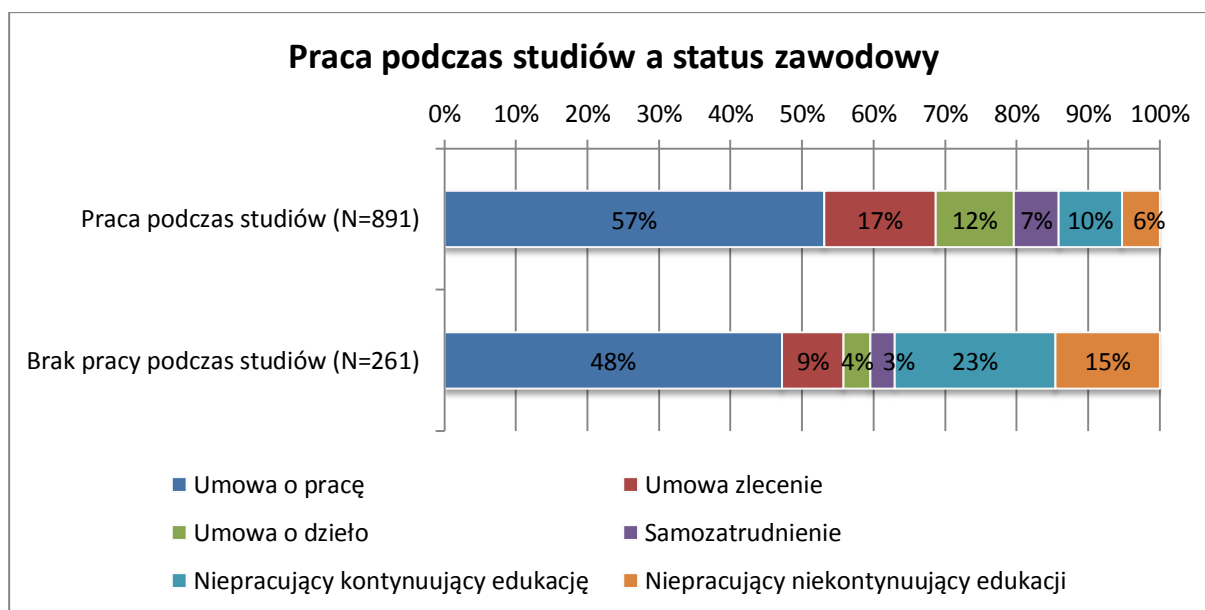
Absolwenci będący stypendystami w trakcie studiów, w porównaniu do nie-stypendystów, częściej są zatrudnieni na wszystkie rodzaje umów oraz w oparciu o więcej niż jeden rodzaj umowy, ale rzadziej zakładają własną działalność gospodarczą. Charakteryzują się również nieco mniejszym odsetkiem osób niepracujących i niekontynuujących edukacji. Ponadto mogą się pochwalić lepszymi zarobkami, ale tylko w przedziale do 4000 zł brutto. Znaleźli pracę trochę szybciej niż respondenci, którym nie przyznano stypendium naukowego podczas studiów i są nieco bardziej niż oni zadowoleni z wykonywanej obecnie pracy.



Praca podczas studiów a sytuacja absolwentów na rynku pracy

Wśród absolwentów którzy pracowali w trakcie studiów występuje większy procent osób zatrudnionych w oparciu o wszystkie rodzaje umów niż wśród absolwentów, którzy nie podejmowali pracy w tym okresie. Wynika to z tego, że ogólnie więcej pracujących podczas studiów respondentów jest zatrudnionych na więcej niż jeden rodzaj umowy niż osób niepracujących podczas studiów. Również większa część uczestników badania podejmujących pracę w trakcie studiowania, w porównaniu do tych, którzy nie pracowali, założyło własną działalność. Ponadto mniejsza część pracujących podczas studiów niż niepracujących, pozostaje bez pracy, kontynuując bądź nie kontynuując edukacji (por. Rysunek 108).

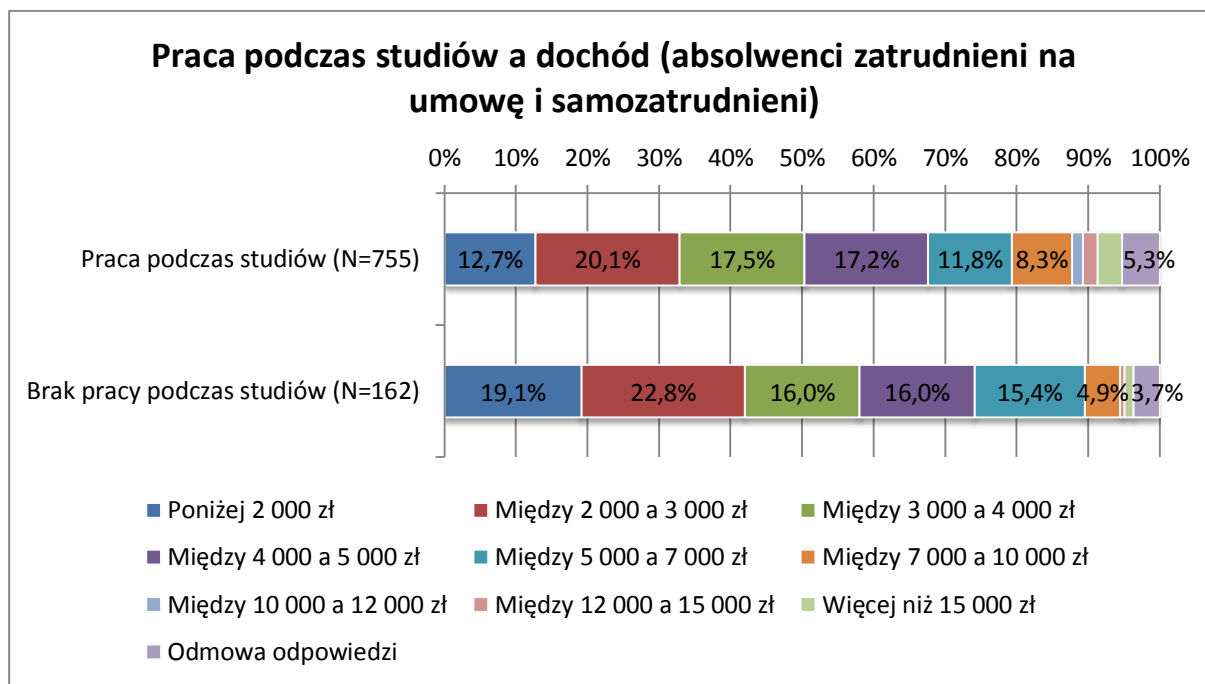
Rysunek 108 Praca podczas studiów a status zawodowy absolwentów



* pytanie o status zawodowy to pytanie wielokrotnego wyboru; na wykresie nie uwzględniono odpowiedzi „Żadne z powyższych”

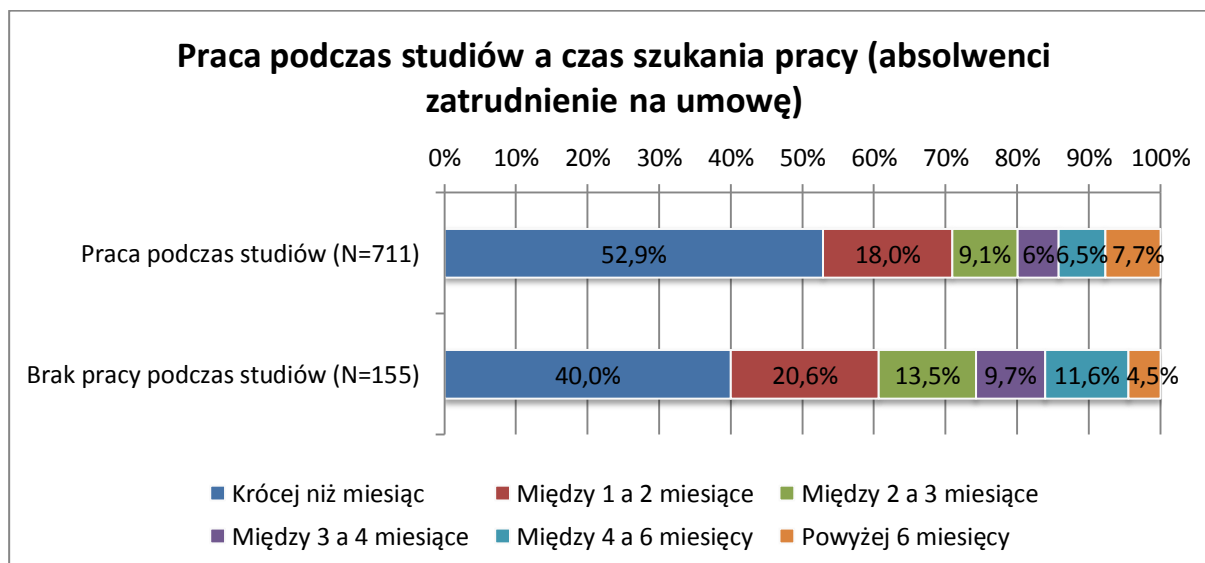
Różnice w zarobkach absolwentów są widoczne głównie w najniższej i najwyższych kategoriach wynagrodzenia. Mniejsza część respondentów, którzy pracowali w trakcie studiów (12,7%), niż tych którzy nie pracowali (19,1%), obecnie zarabia poniżej 2000 zł. Natomiast odsetek osób deklarujących dochody o wysokości powyżej 7000 zł jest większy w grupie, która podejmowała pracę w trakcie studiowania (łącznie 15,4%) niż w grupie niepracującej w tym okresie (łącznie 6,8%) (por. Rysunek 109).

Rysunek 109 Praca podczas studiów a dochody absolwentów (zatrudnionych na umowę o pracę, umowę zlecenie lub umowę o dzieło oraz samozatrudnionych)



Większa część osób, które pracowały w trakcie studiów (52,9%) znalazło obecne zatrudnienie w krócej niż miesiąc niż respondentów, którzy nie pracowali (40%). Grupy, które znalazły zatrudnienie w dalszych przedziałach czasowych są bardziej liczne wśród absolwentów niepracujących niż pracujących podczas studiów, za wyjątkiem odpowiedzi „powyżej 6 miesięcy”, która występowała częściej wśród uczestników badania, którzy podjęli pracę będąc studentami (por. Rysunek 110).

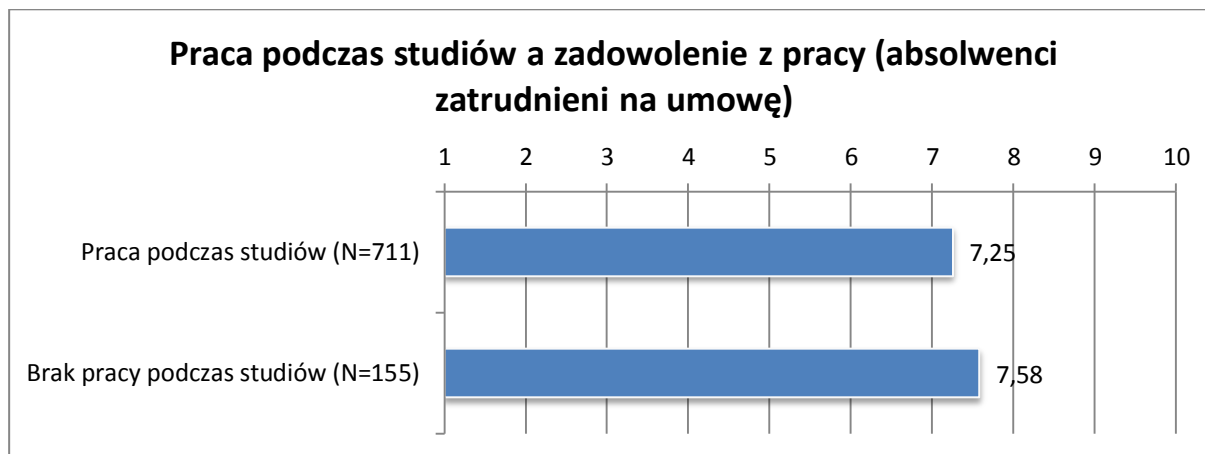
Rysunek 110 Praca podczas studiów a czas szukania pracy przez absolwentów (zatrudnionych na umowę o pracę, umowę zlecenie lub umowę o dzieło)





Absolwenci, którzy podjęli pracę w trakcie studiów ocenili swoje zadowolenie z obecnej pracy nieco niżej niż respondenci niepracujący w trakcie studiowania (por. Rysunek 111).

Rysunek 111 Praca podczas studiów a zadowolenie z pracy absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę, umowę zlecenie i umowę o dzieło



*Odpowiedzi udzielane na skali od 1 do 10, gdzie 1 oznacza ocenę najgorszą, a 10 ocenę najlepszą

Podsumowanie

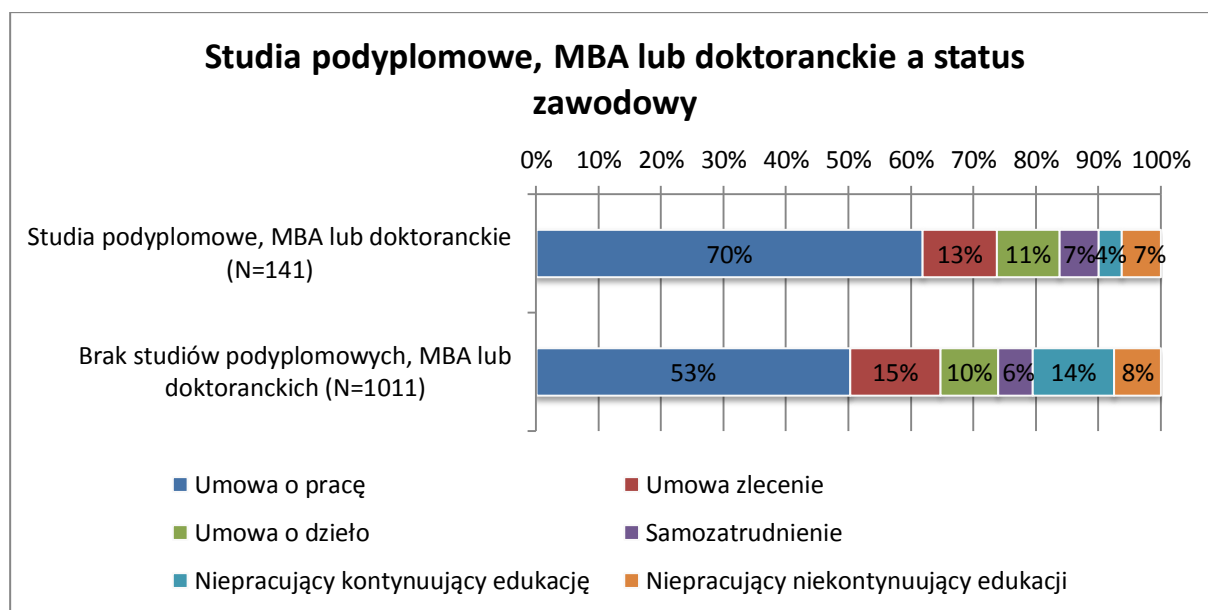
Absolwenci którzy zaczęli pracować już w trakcie studiów, w porównaniu do osób niepracujących w tym okresie, częściej są zatrudnieni na wszystkie rodzaje umów oraz w oparciu o więcej niż jeden rodzaj umowy, jak również częściej zakładają własną firmę. Charakteryzują się również mniejszym odsetkiem osób niepracujących, zarówno kontynuujących jak i niekontynuujących edukacji. Znaleźli pracę trochę szybciej niż respondenci, którzy nie pracowali będąc studentami, ale są nieco mniej niż oni zadowoleni z aktualnego zatrudnienia. Ponadto, zarobki powyżej 7000 zł brutto są powszechniejsze wśród uczestników badania pracujących w trakcie studiów niż niepracujących.



Dokształcanie się a sytuacja absolwentów na rynku pracy

Wśród absolwentów którzy kontynuowali bądź kontynuują edukację w formie studiów podyplomowych, MBA lub doktoranckich można zauważyć większy odsetek osób zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę (70%) i mniejszy odsetek pracujących na umowę zlecenie (13%) niż wśród absolwentów, którzy nie podjęli tego rodzaju studiów (odpowiednio 53% i 15%). Mniejsza część uczestników studiów podyplomowych, MBA i doktoranckich (4%), w porównaniu do tych, którzy nie dokształcali się w ten sposób (14%), nie pracuje, ale kontynuuje edukację. Wielkość pozostałych kategorii odpowiedzi jest porównywalna w obu grupach (por. Rysunek 112).

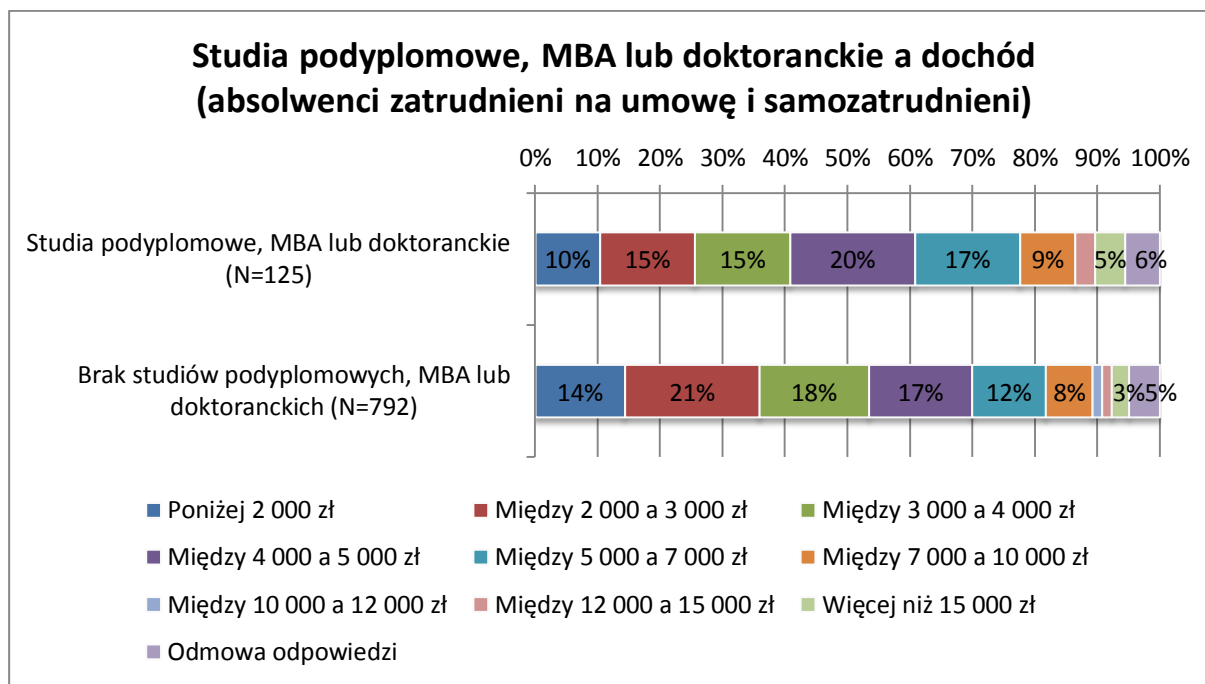
Rysunek 112 Dokształcanie w formie studiów podyplomowych, MBA lub doktoranckich a status zawodowy absolwentów



* pytanie o status zawodowy to pytanie wielokrotnego wyboru; na wykresie nie uwzględniono odpowiedzi „Żadne z powyższych”

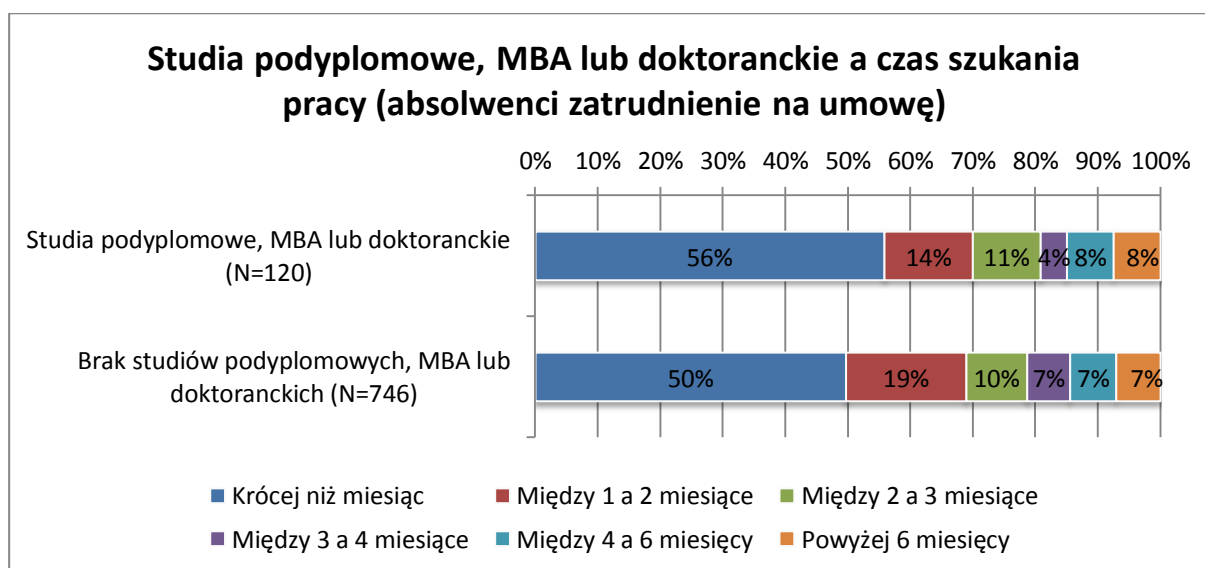
Dokształcanie w formie studiów podyplomowych, MBA i doktoranckich wyraźnie różnicuje wysokość wynagrodzenia absolwentów w aktualnej pracy. W kategoriach poniżej 2000 zł, od 2000 zł do 3000 zł oraz od 3000 zł do 4000 zł brutto odsetek respondentów, którzy dokształcali się w ten sposób jest mniejszy niż odsetek tych, którzy nie uczestniczyli lub nie uczestniczą w studiach podyplomowych, MBA bądź doktoranckich. Natomiast sytuacja odwraca się w przypadku zarobków powyżej 4000 zł (por. Rysunek 113).

Rysunek 113 Dokończanie w formie studiów podyplomowych, MBA lub doktoranckich a dochody absolwentów (zatrudnionych na umowę o pracę, umowę zlecenie lub umowę o dzieło oraz samozatrudnionych)



Zależność między dokończaniem się w formie studiów podyplomowych, MBA lub doktoranckich a czasem szukania pracy widać głównie w trakcie pierwszych dwóch miesięcy jej poszukiwania i w przedziale czasowym 3-4 miesiące – osoby podejmujące te rodzaje studiów, które znalazły zatrudnienie w krócej niż miesiąc (56%) stanowią nieco większą część, a respondenci którzy znaleźli pracę w czasie od jednego do dwóch miesięcy (14%) lub od trzech do czterech miesięcy (4%) mniejszą część niż wśród absolwentów, którzy nie dokończają się w takiej formie (odpowiednio 50%, 19% i 7%) (por. Rysunek 114).

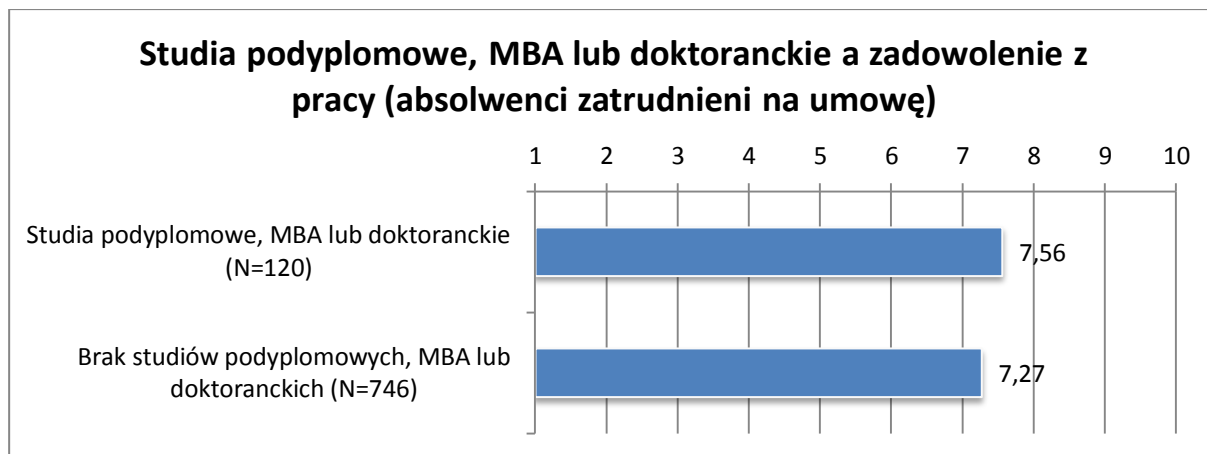
Rysunek 114 Dokończanie w formie studiów podyplomowych, MBA lub doktoranckich a czas szukania pracy przez absolwentów (zatrudnionych na umowę o pracę, umowę zlecenie lub umowę o dzieło)





Absolwenci, którzy dokształcali lub dokształcają się w formie studiów podyplomowych, MBA lub doktoranckich określili swoje zadowolenie z obecnej pracy jako nieco wyższe niż respondenci którzy nie deklarowali udziału w tego rodzaju studiach (por. Rysunek 115).

Rysunek 115 Dokształcanie w formie studiów podyplomowych, MBA lub doktoranckich a zadowolenie z pracy absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę, umowę zlecenie i umowę o dzieło



*Odpowiedzi udzielane na skali od 1 do 10, gdzie 1 oznacza ocenę najgorszą, a 10 ocenę najlepszą

Podsumowanie

Absolwenci którzy ukończyli lub są w trakcie studiów podyplomowych, MBA bądź doktoranckich, w porównaniu do osób niebiorących udziału w takich formach dokształcania, częściej są zatrudnieni w oparciu o umowę o pracę. Wśród nich występuje również mniejszy odsetek respondentów niepracujących, ale tylko tych kontynuujących edukację. Ta grupa może się pochwalić wyższymi zarobkami i znalezieniem obecnego zatrudnienia nieco szybciej niż absolwenci, którzy nie uczestniczyli lub nie uczestniczą w studiach podyplomowych, MBA bądź doktoranckich; jest także nieco bardziej zadowolona ze swojej pracy.



Zależność między posiadanymi kompetencjami a sytuacją absolwentów na rynku pracy

Absolwenci w zależności od statusu zawodowego różnią się od siebie poziomem rozwinięcia poszczególnych kompetencji. Respondenci niepracujący (kontynuujący edukację bądź nie) w przypadku prawie wszystkich kompetencji ocenili poziom ich rozwinięcia u siebie niż osoby zatrudnione w oparciu o umowę lub prowadzące własną działalność; wyjątkiem jest komunikacja, której poziom jest taki sam w trzech grupach. Samoocena 15 na 19 kompetencji okazała się wyższa u respondentów samozatrudnionych niż pracujących w oparciu na umowę. Jedynie w przypadku wiedzy specjalistycznej związanej z kierunkiem studiów i otwartości na zmiany oraz minimalnie pod względem posługiwania się językiem obcym, absolwenci zatrudnieni na umowę określają samych siebie lepiej niż osoby, które prowadzą własną działalność (por. Tabela 13).

Tabela 13 Średni poziom rozwinięcia kompetencji według absolwentów w zależności od statusu zawodowego (absolwenci zatrudnieni tylko w oparciu o umowę o pracę/zlecenie/o dzieło, samozatrudnieni, niepracujący)

| Kompetencje | Umowa* (N=848) | Samozatrudnienie (N=69) | Niepracujący (N=235) |
|--|-------------------|----------------------------|-------------------------|
| analityczne myślenie | 4,98 | 5,28 | 4,77 |
| wiedza specjalistyczna związana z kierunkiem studiów | 4,35 | 4,25 | 4,09 |
| posługiwanie się językiem obcym | 3,88 | 3,87 | 3,74 |
| umiejętność zastosowania specjalistycznych narzędzi | 4,31 | 4,33 | 4,07 |
| wiedza pozatechniczna związana z zagadnieniami ekonomiczno-społecznymi, prawnymi | 3,33 | 3,90 | 3,11 |
| samodzielność w sferze zawodowej / proaktywność | 4,22 | 4,75 | 3,72 |
| umiejętność pracy w zespole | 4,55 | 4,67 | 4,50 |
| umiejętność zarządzania zespołem | 3,65 | 4,16 | 3,70 |
| komunikatywność | 4,48 | 4,48 | 4,49 |
| umiejętność przekazywania wiedzy | 4,13 | 4,45 | 4,11 |
| autoprezentacja / wystąpienia publiczne | 3,85 | 4,07 | 3,80 |
| umiejętność zarządzania projektami | 3,69 | 4,17 | 3,63 |
| umiejętność zarządzania sobą w czasie | 4,25 | 4,52 | 4,22 |
| kreatywność | 4,32 | 4,54 | 4,19 |
| umiejętność przyswajania wiedzy | 4,83 | 4,99 | 4,66 |
| otwartość na zmiany | 4,62 | 4,55 | 4,38 |
| samorozwój | 4,60 | 4,64 | 4,42 |
| umiejętność współpracy z ludźmi z różnych grup kulturowych | 4,12 | 4,16 | 4,11 |
| umiejętność radzenia sobie ze stresem | 4,31 | 4,70 | 4,14 |
| KOMPETENCJE OGÓŁEM | 4,23 | 4,45 | 4,10 |

* absolwenci zatrudnieni tylko w oparciu o umowę o pracę/zlecenie/o dzieło, nieokreślający dodatkowo prowadzenia własnej działalności

** poziom rozwinięcia kompetencji oceniany przez absolwentów na skali od 1 – w bardzo małym stopniu, do 6 – w bardzo dużym stopniu

*** oznaczenia kolorami: **wartość najniższa**, **wartość środkowa**, **wartość najwyższa**



Dochód absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę lub prowadzących własną działalność najsilniej zależy od poziomu rozwinięcia analitycznego myślenia i wiedzy specjalistycznej związanej z kierunkiem, w mniejszym stopniu również od posługiwania się językiem obcym, umiejętności przekazywania wiedzy i radzenia sobie ze stresem. Wysokość wynagrodzenia rośnie także wraz z poziomem wiedzy pozatechnicznej związanej z zagadnieniami ekonomiczno-społecznymi i prawnymi, samodzielnością w sferze zawodowej, umiejętnością przyswajania wiedzy oraz samorozwoju, ale tylko w przypadku pensji do 10000 lub 12000 zł brutto; respondenci zarabiający powyżej tej kwoty charakteryzują się niższym poziomem wymienionych wyżej kompetencji. Nie zaobserwowano wyraźnej zależności między pozostałymi kompetencjami a wysokością wynagrodzenia absolwentów (por. Tabela 14).

Czas poszukiwania pracy przez uczestników badania również był najsilniej związany ze zdolnością do analitycznego myślenia oraz wiedzą specjalistyczną zdobytą na studiach, w negatywny sposób, tzn. im wyższy stopień rozwinięcia był deklarowany przez absolwentów, tym krócej szukali oni swojego obecnego zatrudnienia. Czas poszukiwania pracy spadał również wraz z poziomem umiejętności zastosowania specjalistycznych narzędzi, samodzielnością w sferze zawodowej, umiejętnością przyswajania wiedzy i samorozwoju, ale również z poziomem umiejętności przekazywania wiedzy oraz autoprezentacji (jednak tylko do 4 bądź 6 miesięcy poszukiwania pracy; w późniejszym czasie samoocena rozwinięcia tych dwóch kompetencji była wyższa). Nie wystąpiła wyraźna zależność między pozostałymi kompetencjami a czasem poszukiwania aktualnej pracy (por. Tabela 14).

Podobnie jak dochód i czas poszukiwania obecnego zatrudnienia, zadowolenie z pracy najsilniej zależy od samooceny absolwentów pod względem analitycznego myślenia i wiedzy specjalistycznej związanej z kierunkiem studiów, a w mniejszym stopniu od posługiwania się językiem obcym, umiejętności używania specjalistycznych narzędzi, samodzielności w sferze zawodowej, umiejętności pracy w zespole i radzenia sobie ze stresem, autoprezentacji oraz samorozwoju. Nie wykryto wyraźnego związku między pozostałymi kompetencjami a zadowoleniem z wykonywanej pracy (por. Tabela 14). Jednak **silniej niż od poziomu kompetencji, ocena zadowolenia z pracy zależy od wysokości wynagrodzenia.**

Tabela 14 Zależności między samooceną poziomu rozwinięcia kompetencji u absolwentów a ich dochodem, czasem szukania obecnej pracy i zadowoleniem z pracy

| Kompetencje | Dochód | Czas szukania pracy | Zadowolenie z pracy |
|--|---|--------------------------|--------------------------|
| analityczne myślenie | dodatnia zależność | ujemna zależność | dodatnia zależność |
| wiedza specjalistyczna związana z kierunkiem studiów | dodatnia zależność | ujemna zależność | dodatnia zależność |
| posługiwanie się językiem obcym | dodatnia zależność | brak wyraźnej zależności | dodatnia zależność |
| umiejętność zastosowania specjalistycznych narzędzi | brak wyraźnej zależności | ujemna zależność | dodatnia zależność |
| wiedza pozatechniczna związana z zagadnieniami ekonomiczno-społecznymi, prawnymi | dodatnia zależność do 12000zł, powyżej spadek poziomu kompetencji | brak wyraźnej zależności | brak wyraźnej zależności |
| samodzielność w sferze zawodowej / proaktywność | dodatnia zależność do 10000zł, powyżej spadek poziomu kompetencji | ujemna zależność | dodatnia zależność |



| | | | |
|--|--|--|--------------------------|
| umiejętność pracy w zespole | brak wyraźnej zależności | brak wyraźnej zależności | dodatnia zależność |
| umiejętność zarządzania zespołem | brak wyraźnej zależności | brak wyraźnej zależności | brak wyraźnej zależności |
| komunikatywność | brak wyraźnej zależności | brak wyraźnej zależności | brak wyraźnej zależności |
| umiejętność przekazywania wiedzy | dodatnia zależność | ujemna zależność do 4 miesiąca, później wzrost kompetencji | brak wyraźnej zależności |
| autoprezentacja / wystąpienia publiczne | brak wyraźnej zależności | ujemna zależność do 6 miesiąca, później wzrost kompetencji | dodatnia zależność |
| umiejętność zarządzania projektami | brak wyraźnej zależności | brak wyraźnej zależności | brak wyraźnej zależności |
| umiejętność zarządzania sobą w czasie | brak wyraźnej zależności | brak wyraźnej zależności | brak wyraźnej zależności |
| kreatywność | brak wyraźnej zależności | brak wyraźnej zależności | brak wyraźnej zależności |
| umiejętność przyswajania wiedzy | dodatnia zależność do 10000zł, powyżej spadek poziomu kompetencji | ujemna zależność | brak wyraźnej zależności |
| otwartość na zmiany | brak wyraźnej zależności | brak wyraźnej zależności | brak wyraźnej zależności |
| samorozwój | dodatnia zależność do 10000zł, powyżej spadek poziomu kompetencji | ujemna zależność | dodatnia zależność |
| umiejętność współpracy z ludźmi z różnych grup kulturowych | brak wyraźnej zależności | brak wyraźnej zależności | brak wyraźnej zależności |
| umiejętność radzenia sobie ze stresem | dodatnia zależność | brak wyraźnej zależności | dodatnia zależność |
| KOMPETENCJE OGÓŁEM | dodatnia zależność do 10000zł, powyżej spadek ogólnego poziomu kompetencji | ujemna zależność | dodatnia zależność |

* poziom rozwinięcia kompetencji oceniany przez absolwentów na skali od 1 – w bardzo małym stopniu, do 6 – w bardzo dużym stopniu

** dodatnia zależność oznacza zmianę kompetencji i dochodu/zadowolenia z pracy w tym samym kierunku, tzn. wraz z poziomem kompetencji rośnie dochód/zadowolenie z pracy
ujemna zależność oznacza zmianę kompetencji i czasu poszukiwania pracy w przeciwnym kierunku, tzn. wraz ze wzrostem poziomu kompetencji spada czas poszukiwania pracy



Wszystkie wymienione wyżej zależności nie są związkami silnymi – ze statystycznego punktu widzenia korelacje można określić jako słabe, co wskazuje na to, że dochód, czas szukania pracy i zadowolenie z niej, determinowane są również przez inne czynniki niż poziom posiadanych kompetencji. Są jednak widoczne opisane wyżej trendy wzrostowe bądź spadkowe poziomu kompetencji w zależności od zarobków, czasu szukania pracy i satysfakcji z pracy.

Podsumowanie

Kompetencje których poziom jest najsilniej związany z dochodami absolwentów, czasem poszukiwania przez nich zatrudnienia oraz zadowoleniem z pracy to umiejętność analitycznego myślenia i wiedza specjalistyczna zdobyta na studiach. Jednak bardziej niż od poziomu kompetencji, ocena zadowolenia z pracy zależy od wysokości wynagrodzenia.



Podsumowanie wyników Monitoringu Karier Zawodowych Absolwentów

Monitoringiem Karier Zawodowych Absolwentów zostało objętych 1278 osób. Byli to absolwenci głównie studiów I i II stopnia, na wszystkich wydziałach Politechniki Warszawskiej.

Dane demograficzne. Większość uczestników badania stanowili mężczyźni oraz osoby urodzone w latach 1986-1990. Przeważająca część absolwentów w wieku 16 lat mieszkała w województwie mazowieckim. Procent zamieszkających w tym województwie po ukończeniu Politechniki Warszawskiej wzrósł i widoczna jest tendencja przeniesienia się na stałe do Warszawy osób mieszkających wcześniej w mniejszych miastach województwa mazowieckiego oraz w innych województwach.

Ścieżka edukacji. Niewielu absolwentów ukończyło dwa kierunki studiów na Politechnice Warszawskiej. Większość respondentów uzyskało na dyplomie tytuł inżyniera lub magistra inżyniera oraz ocenę dobrą lub bardzo dobrą. Najbardziej popularnym trybem studiów okazał się tryb dzienny. Duża część zbadanych absolwentów rozpoczęła studia (pierwszy kierunek) w latach 2007-2009 i ukończyła je w latach 2012-2013.

Ocena studiów. Absolwenci są ogólnie zadowoleni z ukończenia studiów na swoim wydziale i ponad połowa z nich wybrałaby go ponownie. Bardziej pozytywnie odnieśli się do Politechniki Warszawskiej jako całej uczelni, którą ponownie chcieliby wybrać trzy czwarte osób. Poza tym ponad połowa absolwentów wierzy w to, że posiadanie dyplomu PW w dużym lub bardzo dużym stopniu ma pozytywny wpływ na ich szanse na rynku pracy.

Najbardziej zadowoleni okazali się respondenci studiujący na Wydziałach: Elektrycznym, Matematyki i Nauk Informacyjnych oraz Fizyki. Ogólne dane dla wszystkich wydziałów łącznie wskazują na to, że objęte monitoringiem osoby najlepiej oceniły ukończone wydziały pod względem panującej na nich atmosfery, kwalifikacji kadry naukowo-dydaktycznej i poziomu nauczania. Gorszą ocenę otrzymała obsługa administracyjna studentów i dbanie o ich interesy oraz wyposażenie sal i laboratoriów wydziałowych, a także przygotowanie na studiach do pracy zawodowej. Absolwenci mieli najgorsze zdanie na temat możliwości zdobycia praktycznych umiejętności, jakie daje program nauczania. Jednak wyniki dla poszczególnych wydziałów różnią się – uczestnicy badania oceniali wymienione wyżej aspekty nieco różnie w zależności od wydziału.

Przebieg procesu kształcenia. Odsetek absolwentów studiujących równoległe na innej uczelni bądź studiujących za granicą w obu przypadkach wynosi ok. 10%. Większość respondentów, którzy studiowali na zagranicznej uczelni, wyjechało w ramach programu Sokrates/Erasmus oraz przebywali tam 1-2 miesiące. Prawie połowa uczestników badania w trakcie studiów na PW otrzymywała stypendium naukowe za wysokie wyniki w nauce, od uczelni lub z innych źródeł.

Niecałe 13% absolwentów przerwało studia na PW na dłużej niż 4 miesiące; głównym powodem, w przypadku połowy osób, była praca.

Najpopularniejszą formą dokończania wśród respondentów są studia podyplomowe i doktoranckie, które najczęściej odbywają na Politechnice Warszawskiej.

Praca i dodatkowa działalność podczas studiów. Jedna trzecia absolwentów należała do organizacji studenckich, charytatywnych, sportowych, politycznych lub angażowała się w inny rodzaj działalności społecznej podczas studiów, jednak z kolei jedynie jedna trzecia z nich uznała, że zostało to docenione przez pracodawców. Trzy czwarte respondentów pracowało w trakcie studiowania, a najpopularniejsza była praca w Polsce związana z kierunkiem studiów. Niewielki procent absolwentów pracował za granicą zgodnie ze swoim kierunkiem studiów lub odbył zagraniczne praktyki. Jedna trzecia uczestników badania, czyli największa część, nie ma doświadczenia zawodowego lub ma doświadczenie poniżej roku.

Charakterystyka pracy: umowa o pracę. Ponad połowa absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę pracuje w dużych firmach zatrudniających ponad 250 osób. Dwie trzecie



respondentów pracuje w przedsiębiorstwach mających zasięg międzynarodowy. Najbardziej popularną branżą jest informatyka. Prawie wszyscy uczestnicy badania pracujący na umowę o pracę są zatrudnieni w Polsce, z czego przeważająca większość w województwie mazowieckim. Ponad jedna trzecia wykorzystuje w pracy wiedzę zdobytą na studiach w dużym lub bardzo dużym stopniu. Ponad połowa absolwentów zajmuje stanowiska specjalistyczne. Ogólnie zatrudnieni w oparciu o umowę o pracę są zadowoleni z wykonywanej pracy, ale nieco mniej ze swojego wynagrodzenia. Zarobki najbardziej licznej grupy wynoszą 4000-5000 zł brutto, nieco mniejszej 2000-3000 zł oraz 3000-4000 zł. Najbardziej popularnym sposobem znalezienia obecnej pracy było przeglądanie ofert w Internecie. Prawie połowa respondentów znalazła aktualne zatrudnienie w krócej niż miesiąc.

Charakterystyka pracy: umowa zlecenie. Prawie połowa absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę/y zlecenie pracuje w niedużych firmach zatrudniających mniej niż 50 osób. Ponad połowa respondentów pracuje w przedsiębiorstwach mających zasięg międzynarodowy. Najbardziej popularną branżą jest informatyka. Prawie wszyscy uczestnicy badania pracujący na umowę/y zlecenie są zatrudnieni w Polsce, z czego przeważająca większość w województwie mazowieckim. Ponad jedna trzecia wykorzystuje w pracy wiedzę zdobytą na studiach w dużym lub bardzo dużym stopniu. Ponad połowa absolwentów zajmuje stanowiska asystenckie/szeregowy. Ogólnie zatrudnieni w oparciu o umowę/y zlecenie są zadowoleni z wykonywanej pracy, ale mniej ze swojego wynagrodzenia. Wynagrodzenie najbardziej licznej grupy, stanowiącej prawie połowę badanych, wynoszą poniżej 2000 zł brutto, a prawie jedna trzecia zarabia 2000-3000 zł. Najbardziej popularnym sposobem znalezienia obecnej pracy był kontakt z rodziną i znajomymi. Ponad połowa respondentów znalazła aktualne zatrudnienie w krócej niż miesiąc.

Charakterystyka pracy: umowa o dzieło. Dwie trzecie absolwentów zatrudnionych w oparciu o umowę/y o dzieło pracuje w niedużych firmach zatrudniających mniej niż 50 osób. Niecała połowa respondentów pracuje w przedsiębiorstwach mających zasięg międzynarodowy. Najbardziej popularną branżą jest informatyka. Prawie wszyscy uczestnicy badania pracujący na umowę/y o dzieło są zatrudnieni w Polsce, z czego przeważająca większość w województwie mazowieckim. Niemal połowa wykorzystuje w pracy wiedzę zdobytą na studiach w dużym lub bardzo dużym stopniu. Połowa absolwentów zajmuje stanowiska specjalistyczne. Ogólnie zatrudnieni w oparciu o umowę/y o dzieło są zadowoleni z wykonywanej pracy, ale mniej ze swojego wynagrodzenia. Wynagrodzenie najbardziej licznej grupy, stanowiącej jedną trzecią badanych, wynoszą poniżej 2000 zł brutto, a nieco mniejsza grupa zarabia 2000-3000 zł. Najbardziej popularnym sposobem znalezienia obecnej pracy był kontakt z rodziną i znajomymi. Dwie trzecie respondentów znalazło aktualne zatrudnienie w krócej niż miesiąc.

Samozatrudnienie. Najczęstszym podawanym przez absolwentów motywem założenia własnej działalności lub spółki była chęć pracy „na swoim” oraz powody finansowe. Profil trzech czwartych prowadzonych działalności jest zgodna z wykształceniem założycieli. Niewielu samozatrudnionych korzystało z form wsparcia przedsiębiorczości, a najbardziej popularna okazała się dotacja na rozpoczęcie działalności. Niecała jedna trzecia respondentów zatrudnia pracowników. Największa część, czyli nieco ponad jedna trzecia działalności gospodarczych bądź spółek ma zasięg lokalny, a najpowszechniejszą branżą, tak jak w przypadku zatrudnienia na umowy, jest informatyka. Dochody samozatrudnionych są bardzo zróżnicowane, przy czym stosunkowo duża część odmówiła podania informacji o zarobkach. Nieco ponad połowa uczestników badania, którzy nie prowadzą własnej działalności, przyznało, że rozważa założenie własnej firmy.

Absolwenci niepracujący. Trzy czwarte obecnie niepracujących absolwentów nie pracowało również w trakcie studiów. Najbardziej popularnym powodem pozostawania bez pracy, wskazanym przez prawie dwie trzecie niepracujących, to kontynuowanie edukacji, a w następnej kolejności niewystarczające doświadczenie zawodowe. Ponad jedna trzecia osób poszukujących pracy szuka jej krócej niż miesiąc, natomiast jedna czwarta od ponad pół roku. Najpowszechniejszym sposobem szukania zatrudnienia jest przeglądanie ofert w Internecie, wysyłanie CV do firm oraz poszukiwania



wśród znajomych i rodziny. Połowa niepracujących respondentów byłaby gotowa przenieść się do innego miasta, jeśli oferta pracy byłaby atrakcyjna pod względem finansowym.

Kompetencje absolwentów. Absolwenci najwyżej ocenili u siebie poziom rozwinięcia analitycznego myślenia, umiejętności przyswajania wiedzy, samorozwoju, otwartości na zmiany, umiejętności pracy w zespole i komunikatywności, natomiast najniżej – wiedzy pozatechnicznej związanej z zagadnieniami ekonomiczno-społecznymi i prawnymi, umiejętności zarządzania zespołem i projektami, posługiwania się językiem obcym i autoprezentacji. Respondenci zauważyli u siebie największy deficyt, biorąc pod uwagę znaczenie kompetencji na rynku pracy, pod względem posługiwania się językami obcymi, w następnej kolejności w poziomie umiejętności zarządzania projektami i zespołem oraz radzenia sobie ze stresem.

Działalność społeczna podczas studiów a sytuacja absolwentów na rynku pracy. Absolwenci którzy podejmowali w trakcie studiów działalność społeczną, w porównaniu do tych, którzy w tego typu działalność się nie angażowali, rzadziej są zatrudnieni w oparciu o umowę o pracę i nieco częściej nie mają pracy mimo niekontynuowania edukacji, natomiast nieco większa ich część założyła działalność gospodarczą bądź spółkę oraz trochę szybciej zdobyli zatrudnienie. Zadowolenie z pracy w obu grupach jest porównywalne. Poza tym, osoby deklarujące działalność społeczną podczas studiów częściej zarabiają poniżej 2000 zł brutto oraz od 7000 do 10000 zł i rzadziej od 2000 do 7000 zł niż respondenci nieangażujący się w tego typu działalność.

Stypendium naukowe podczas studiów a sytuacja absolwentów na rynku pracy. Absolwenci będący stypendystami w trakcie studiów, w porównaniu do nie-stypendystów, częściej są zatrudnieni na wszystkie rodzaje umów oraz w oparciu o więcej niż jeden rodzaj umowy, ale rzadziej zakładają własną działalność gospodarczą. Charakteryzują się również nieco mniejszym odsetkiem osób niepracujących i niekontynuujących edukacji. Ponadto mogą się pochwalić lepszymi zarobkami, ale tylko w przedziale do 4000 zł brutto. Znaleźli pracę trochę szybciej niż respondenci, którym nie przyznano stypendium naukowego podczas studiów i są nieco bardziej niż oni zadowoleni z wykonywanej obecnie pracy.

Praca podczas studiów a sytuacja absolwentów na rynku pracy. Absolwenci którzy zaczęli pracować już w trakcie studiów, w porównaniu do osób niepracujących w tym okresie, częściej są zatrudnieni na wszystkie rodzaje umów oraz w oparciu o więcej niż jeden rodzaj umowy, jak również częściej zakładają własną firmę. Charakteryzują się również mniejszym odsetkiem osób niepracujących, zarówno kontynuujących jak i niekontynuujących edukacji. Znaleźli pracę trochę szybciej niż respondenci, którzy nie pracowali będąc studentami, ale są nieco mniej niż oni zadowoleni z aktualnego zatrudnienia. Ponadto, zarobki powyżej 7000 zł brutto są powszechniejsze wśród uczestników badania pracujących w trakcie studiów niż niepracujących.

Dokształcanie się a sytuacja absolwentów na rynku pracy. Absolwenci którzy ukończyli lub są w trakcie studiów podyplomowych, MBA bądź doktoranckich, w porównaniu do osób niebiorących udziału w takich formach dokształcania, częściej są zatrudnieni w oparciu o umowę o pracę. Wśród nich występuje również mniejszy odsetek respondentów niepracujących, ale tylko tych kontynuujących edukację. Ta grupa może się pochwalić wyższymi zarobkami i znalezieniem obecnego zatrudnienia nieco szybciej niż absolwenci, którzy nie uczestniczyli lub nie uczestniczą w studiach podyplomowych, MBA bądź doktoranckich; jest także nieco bardziej zadowolona ze swojej pracy.

Posiadane kompetencje a sytuacja absolwentów na rynku pracy. Kompetencje których poziom jest najsilniej związany z dochodami absolwentów, czasem poszukiwania przez nich zatrudnienia oraz zadowoleniem z pracy to umiejętność analitycznego myślenia i wiedza specjalistyczna zdobyta na studiach. Jednak bardziej niż od poziomu kompetencji, ocena zadowolenia z pracy zależy od wysokości wynagrodzenia.